

La prestación de servicios en Aragón a través del programa LEADER (2014-2020)

Alberto Serrano Andrés (*)

Isabel Suñén Lavilla ()**

María Luz Hernández Navarro ()**

() Escuela Universitaria de Turismo. Universidad de Zaragoza*

*(**) Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio.*

Universidad de Zaragoza



**Cátedra DPZ sobre
Despoblación y Creatividad
Universidad de Zaragoza**

Informe 2024/1

The provision of services in Aragon through the LEADER programme (2014-2020)

Resumen

La evaluación de las diferentes medidas que componen los Programas de Desarrollo Rural resulta una tarea clave para comprender las implicaciones socio-territoriales que generan en ámbitos rurales que se enfrentan al reto de la despoblación. Este informe analiza cómo el programa LEADER influye en la prestación de servicios productivos y no productivos en el medio rural aragonés. Para ello, este trabajo parte del análisis cuantitativo de la base de datos oficial LEADER del periodo 2014-2020 aportada por el Gobierno de Aragón, la cual no está completa, ya que no incluye información sobre los proyectos apoyados en las últimas convocatorias compuestas por fondos remanentes. Además, se ha tenido acceso a la plataforma digital LEADER, que ha permitido completar esta base de datos. La investigación parte de una caracterización de los proyectos apoyados, para centrarse posteriormente en la prestación de servicios productivos y no productivos, caracterizándolos y analizando su reparto territorial en función de la situación demográfica de partida de los municipios. Se puede concluir, por un lado, que LEADER es una herramienta clave para promover la prestación de servicios en el medio rural, pero que es necesario abordar una serie de reflexiones para reforzar su implementación durante el periodo de programación 2023-2027.

2

Palabras clave

LEADER; desarrollo local; programas de desarrollo rural; servicios.

Abstract

The evaluation of the different measures that make up the Rural Development Programs is a key task to understand the socio-territorial implications they generate in rural areas facing the challenge of depopulation. This report analyzes how the LEADER program influences the provision of productive and non-productive services in the rural areas of Aragón. To achieve this, the study is based on a quantitative analysis of the official LEADER database for the 2014-2020 period provided by the Government of Aragón. However, this database is incomplete as it does not include information on the projects supported in the latest calls financed by remaining funds. Additionally, access to the LEADER digital platform allowed for the completion of this database. The research begins with a characterization of the supported projects, subsequently focusing on the provision of productive and non-productive services, characterizing them and analyzing their territorial distribution based on the initial demographic situation of the municipalities. It can be concluded, on the one hand, that LEADER is a key tool for promoting the provision of services in rural areas. However, it is necessary to address a series of reflections to strengthen its implementation during the 2023-2027 programming period.

Keywords

LEADER, local development; rural development programs; services.

Cómo citar este artículo

Serrano, A., Suñén, I., & Hernández, M. L. (2024). La prestación de servicios en Aragón a través del programa LEADER (2014-2020). Informe 2024/1 de la Cátedra DPZ sobre Despoblación y Creatividad de la Universidad de Zaragoza.

Contacto

Alberto Serrano Andrés. aserranoandres@unizar.es

Isabel Suñén Lavilla isunen@unizar.es

María Luz Hernández Navarro mlhernan@unizar.es

Índice de contenidos

0. Resumen ejecutivo	6
1. Introducción y justificación	7
2. Objetivos	8
3. Fuentes de información y metodología	10
4. Resultados	19
4.1. El reparto territorial de los proyectos productivos y no productivos	19
4.1.1. Proyectos e inversión por grandes ámbitos de programación	19
4.1.2 Reparto territorial de los proyectos e inversión LEADER según el riesgo de despoblación municipal	20
4.1.3 Reparto territorial de los proyectos e inversión productiva LEADER según el riesgo de despoblación municipal	25
4.1.4 Reparto territorial de los proyectos e inversión no productiva LEADER según el riesgo de despoblación municipal	29
4.2 El apoyo a la prestación de servicios no productivos	32
4.2.1 El reparto territorial de los proyectos no productivos que prestan servicios en el medio rural	35
4.2.2 Caracterización de los proyectos no productivos de prestación de servicios en el medio rural	42
4.3 El apoyo a la prestación de servicios productivos	52
4.3.1 El reparto territorial de los proyectos productivos que prestan servicios en el medio rural	56
4.3.2 Caracterización de los proyectos productivos de prestación de servicios en el medio rural	61
5. Conclusiones	63
6. Bibliografía	64

Índice de tablas

Tabla 1. Carácter productivo, no productivo o de cooperación de los proyectos LEADER en función del ámbito de programación al que pertenecen	15
Tabla 2. Reparto de los proyectos e inversión LEADER por ámbitos de programación	19
Tabla 3. Reparto de los proyectos e inversión LEADER En función del carácter productivo o no productivo de las iniciativas	20
Tabla 4. Municipios por situación demográfica	20
Tabla 5. Reparto de los proyectos en función de la situación demográfica municipal	22
Tabla 6. Municipios según la cantidad de proyectos que concentran en %	22
Tabla 7. Municipios según la cantidad de proyectos que concentran en % según su categoría	23
Tabla 8. Reparto de los proyectos productivos por situación demográfica municipal	25
Tabla 9. Reparto de los proyectos productivos por tipo y situación demográfica	27
Tabla 10. Reparto de los proyectos no productivos por tipo y situación demográfica	29
Tabla 11. Municipios en función del porcentaje del tipo de proyectos apoyados	30
Tabla 12. Relevancia de los proyectos no productivos objeto de estudio	33
Tabla 13. Proyectos e inversiones por Ámbito Productivo en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan	34
Tabla 14. Proyectos no productivos por personalidad jurídica	35
Tabla 15. Tipología de proyectos por GAL	36
Tabla 16. Municipios en función de su situación demográfica por GAL	37
Tabla 17. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipios en función de su situación demográfica de contexto	39
Tabla 18. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipios con situaciones demográficas de contexto graves y muy graves	40
Tabla 19. Reparto de los proyectos e inversiones no productivas por categoría y situación demográfica	43
Tabla 20. Porcentaje de municipios en función de los proyectos específicos que desarrollan	44
Tabla 21. Reparto de los proyectos específicos en función de la situación de partida del municipio	50
Tabla 22. Reparto de los proyectos necesarios en función de la situación de partida del municipio	52
Tabla 23. Proyectos e inversiones de los AB 3.1 y 3.3	53

Tabla 24. Proyectos e inversiones de prestación de servicios privados en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan	54
Tabla 25. Proyectos, inversiones y empleo de prestación de servicios privados en función de la personalidad jurídica del promotor	55
Tabla 26. Proyectos e inversiones de prestación de servicios privados en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan y de la personalidad jurídica del promotor	56
Tabla 27. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipios en función de su situación demográfica de contexto	58
Tabla 28. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipios con situaciones demográficas de contexto graves y muy graves	59

Índice de mapas

Mapa 1. Mapa de localización de los GAL aragoneses	17
Mapa 2. Reparto de los proyectos LEADER en función de la situación demográfica	24
Mapa 3. Reparto de los proyectos productivos por situación demográfica municipal	28
Mapa 4. Municipios en función del tipo de proyectos apoyados	31
Mapa 5. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios	38
Mapa 6. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipio	41
Mapa 7. Iniciativas específicas y necesarias por GAL	45
Mapa 8. Iniciativas específicas y necesarias por municipio	46
Mapa 9. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios	57
Mapa 10. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipio	60

Índice de gráficos

Gráfico 1. Categoría de los proyectos no productivos de prestación de servicios	42
Gráfico 2. Tipologías principales de proyectos no productivos de carácter específico	47
Gráfico 3. Porcentaje de inversión y proyectos por tipologías principales de proyectos no productivos de carácter específico	48
Gráfico 4. Porcentaje de inversión y proyectos por tipologías principales de proyectos no productivos de carácter necesario	51
Gráfico 5. Proyectos privados de prestación de servicios	53
Gráfico 6. Tipologías principales de proyectos productivos de prestación de servicios privados (Proyectos %)	62
Gráfico 7. Tipologías principales de proyectos productivos de prestación de servicios privados (Inversiones %)	62

0. Resumen ejecutivo

La búsqueda de soluciones a los problemas del medio rural ha sufrido importantes variaciones a lo largo del tiempo. El proceso de crecimiento español ha significado la creación de desequilibrios territoriales muy sustanciales, que se han ido agravando con el tiempo. El paso de una economía agraria a otra industrializada y de servicios favoreció un modelo territorial de concentración en el que las circunstancias que envolvían las zonas rurales no formaban parte de las preocupaciones del momento. La política española de los años 60 no ayudó a frenar la emigración de los pequeños agricultores desde el campo a la ciudad y, en consecuencia, a los territorios rurales no se les prestó mayor importancia.

Aunque hubo algunos intentos de aplicar un enfoque territorial a las políticas de desarrollo, no es hasta la entrada de España en la entonces Comunidad Económica Europea y la algo posterior reforma de los Fondos Estructurales de la actual Unión Europea, cuando el desarrollo rural comienza a entrar en la agenda política. Las nuevas teorías sobre desarrollo local, desarrollo endógeno y desarrollo sostenible propiciaron un cambio de visión. Este cambio de paradigma se materializó con la Reforma de los Fondos y a la aparición de actuaciones fuera de cuota, y con la puesta en marcha de las Iniciativas Europeas, como manera de proporcionar soluciones comunes a problemas comunes europeos, destinando a ello el 9 % de su presupuesto.

LEADER apareció como una de estas iniciativas y casi la única que permanece actualmente, aun habiendo sufrido numerosos cambios entre los que destacan su organización en varios periodos de programación o su inclusión en como una medida de los Programas de Desarrollo Rural. Con una escasa dotación presupuestaria, que oscila en general entre un 5 y un 10 % para el desarrollo rural, los Grupos de Acción Local han demostrado ser organizaciones que conocen perfectamente el territorio en el que actúan; que son capaces de implicar a la población residente, aun quedando un amplio margen de mejora todavía; o que son las organizaciones más capaces de crear empleo, tratándose en muchos casos de autónomos, pequeños empresarios, que generan puestos de trabajo en empresas que tienen una mayor duración que la media nacional.

Entre las actuaciones que se han puesto en marcha en estas décadas, muchas han estado orientadas al sector servicios, en sus múltiples facetas, organizados como proyectos productivos y no productivos. Si en los primeros años dominaron las actuaciones relacionadas con el turismo rural y el pequeño comercio, en los últimos periodos, aun manteniéndose los citados, se han ido incorporado otros relacionados con actividades deportivas, sanitarias o de cuidado personal, entre los productivos; y de capacitación sociolaboral, espacios socioculturales, dedicados a colectivos como niños, jóvenes o mayores, por citar algunos de los no productivos.

Para realizar este estudio se ha recurrido a la base de datos oficial del programa LEADER para el periodo 2014-2020 facilitada por el Departamento de Desarrollo Rural del Gobierno de Aragón, lo que ha supuesto consultar, uno a uno, todos los expedientes de los proyectos apoyados por este método de trabajo en cada Grupo de Acción Local. A partir de este análisis y valoración de los resultados, se han extraído conclusiones en las que podrán basarse posteriormente algunas propuestas de acción.

El análisis nos muestra que, por lo que respecta a los proyectos productivos, los municipios con mejor situación sociodemográfica son los que concentran la mayor cantidad de proyectos e inversiones que modernizan PYMEs o crean nuevas iniciativas empresariales. Mientras que, en los municipios con peores realidades demográficas, las PYMEs más estables del territorio son las que concentran la mayor parte de inversión para sus iniciativas de modernización. Los promotores que comprometen su inversión privada y, en ocasiones, su patrimonio personal o familiar, buscan las condiciones que les faciliten el éxito en su emprendimiento. En los municipios afectados por los riesgos más severos de despoblación se apoyan, prioritariamente, proyectos no productivos protagonizados por pequeños ayuntamientos que canalizan las ayudas LEADER para realizar mejoras en infraestructura social.

En definitiva, el programa LEADER en Aragón ha llegado al 77,9 % de los municipios rurales, adaptándose a las realidades demográficas de cada territorio. A pesar de que se favorece a los municipios más afectados por la despoblación, los proyectos e inversiones se concentran en los municipios con mejores condiciones demográficas. Se apoya tanto a proyectos productivos, que fomentan la creación y modernización de empresas, como a proyectos no productivos, enfocados en mejorar infraestructuras y servicios. Para maximizar su impacto, es necesario priorizar iniciativas con mayor valor añadido que fortalezcan la dinamización económica y social, estableciendo el foco en iniciativas representativas y de impacto significativo.

1. Introducción y justificación

Las áreas rurales españolas han sufrido un importante proceso de cambio a lo largo de todo el siglo XX, que también se ha dejado notar en el resto de territorios rurales de la Unión Europea con los que comparten características, retos, problemáticas y oportunidades. Desde mediados del siglo XX el campo español fue perdiendo población progresivamente, especialmente en la década de los años 50-60. Las provincias de interior sufrieron un brusco descenso demográfico, que superó el 40 % de la población en varias de ellas (Collantes & Pinilla, 2019), frente al incremento en algunas provincias del País Vasco, Cataluña, Levante y Madrid. La industrialización, los empleos que generaba y las oportunidades laborales y de vida que llevaba asociados distribuyeron la población española de forma distinta a los siglos anteriores y se ha mantenido hasta la actualidad.

La década de los sesenta es el periodo del gran desplazamiento del campo a la ciudad y la industrialización española, con los Planes de Desarrollo que se concentran en las ciudades intermedias y en las capitales de provincia. Este trasvase campo-ciudad desvitaliza demográficamente el medio rural e inicia el que va a ser su acelerado proceso de despoblación, más intenso cuanto más inaccesibles o montañosos son los emplazamientos, y más fuerte cuanto menos son sus pobladores (De Cos et al., 2006; Pueyo et al., 2017).

La concentración de la población hacia las ciudades y el litoral ha dejado un interior que ha ido perdiendo población, empleo y servicios (Pueyo et al., 2017; Molina et al., 2022).

Estos antecedentes hicieron que, desde los años 70, en España se comienzan a articular algunas actuaciones que buscaban soluciones a problemas que aparecían en las zonas rurales, ligados al despoblamiento y a la falta de oportunidades. El primer enfoque territorial (Molinero, 1999; Frutos Mejías et al., 2006) se corresponde con la aprobación de tres directrices socioestructurales para modernizar las explotaciones agrícolas (Directiva 72/159/CEE del Consejo); promover el relevo generacional (Directiva 72/160/CEE Consejo) y mejorar la cualificación profesional de los agricultores (Directiva 72/161/CEE Consejo). Este planteamiento se refuerza con la Directiva de Zonas de Montaña y Desfavorecidas de 1975, y todos mantienen la identificación de lo rural y lo agrario y el desarrollo rural se basaba en la productividad agraria (Moltó Mantero & Hernández Hernández, 2004). No obstante, dichas actuaciones se corresponden con la identificación de lo rural y lo agrario, mientras que lo relacionado con el desarrollo rural se planteaba basado en el aumento de la productividad agraria.

La reforma de los Fondos Estructurales a finales de los años 80 y la publicación del documento El futuro del mundo rural (1988), marcó un cambio sustancial en la política de desarrollo territorial (y más concretamente en el contexto rural) de la Unión Europea y, por consiguiente, de España. Los propios ciudadanos europeos consideraban que la

agricultura y las zonas rurales eran importantes para el futuro de Europa (Comisión Europea, 2008). De esta manera, la política de desarrollo rural evolucionó desde una política centrada en los problemas estructurales del sector agrícola hacia otra de enfoque territorial, que abordaba la multifuncionalidad de las áreas rurales y los desafíos a los que se estaba enfrentando en un contexto rural más amplio (Moyano, 2008).

Por otra parte, en estos años la PAC estaba en crisis, ya no se podía mantener una política de estructuras que siguiera contribuyendo al aumento de la productividad general de las explotaciones agrarias sin tener en cuenta sus implicaciones socio-territoriales y medioambientales. Así, los diferentes reglamentos que hacían referencia al desarrollo rural tuvieron que reorientarse y contribuir a la creciente preocupación por la sostenibilidad medioambiental y por la cohesión económica, social y territorial en el interior de la UE (Serrano, 2023).

De esta forma, la multifuncionalidad obligó a que las actuaciones que se quisieran acometer sobre el medio rural, hubieran de adoptar criterios y directrices de Ordenación Territorial que buscasen la necesaria complementariedad entre el medio rural y urbano a través de un desarrollo sostenible en su más amplio sentido, pensando en “las necesidades de los habitantes rurales y no, únicamente, en las del mundo urbano” (Moltó y Hernández, 2004, p. 72). En definitiva, un nuevo paradigma rural basado en dos principios fundamentales, la prioridad otorgada al territorio, en lugar de a los diversos sectores económicos; y a la atención prestada a las inversiones, en lugar de a las subvenciones (OCDE, 2006).

Este nuevo periodo y, en concreto, el documento citado sobre el futuro de mundo rural, tiene tres consecuencias importantes para el desarrollo rural: resalta la heterogeneidad de las áreas rurales y la multiplicidad de funciones que desempeñan; establece la importancia de las áreas rurales para la sociedad europea; y señala que las áreas rurales pueden ofrecer alternativas para el desarrollo y la diversificación de actividades distintas, en función de sus características. En definitiva, aparece lo rural como diferente de lo agrario.

En este contexto, la Unión Europea diseña 13 Iniciativas Comunitarias para las que, en un principio, la UE se reservó un 9 % del presupuesto de sus Fondos Estructurales para actuaciones fuera de cuota, destinadas a dar soluciones comunes a problemas comunes. Una parte tan extensa como el mundo rural europeo debía tener un trato especial, desde el convencimiento de la necesidad de reducir las diferencias interregionales y mejorar la situación de las regiones más desfavorecidas. Así, en 1991, se crea la Iniciativa Comunitaria LEADER (“Liaisons entre activités de Développement de L’Economie Rural” o “Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural”). A lo largo del tiempo han desaparecido dichas Iniciativas, pero LEADER se ha mantenido, temporal y

territorialmente. Tras más de 30 años de implementación, LEADER se ha convertido en un método consolidado en toda la Unión Europea.

El interés que suscitó se debió a que se trataba de la primera iniciativa y el primer instrumento diseñado específicamente para frenar el deterioro económico y social de las áreas rurales desfavorecidas, aplicando, también por primera vez, “una perspectiva territorial y el enfoque de desarrollo endógeno e integrado” (Esparcia et al., 2000, p. 97). Así pues, este método de trabajo ha supuesto una transición de la búsqueda del desarrollo y la dinamización de los espacios rurales, desde la aplicación de medidas focalizadas en el sector agrario y ganadero, a la consideración de la multifuncionalidad de los territorios, la aplicación de medidas no agrícolas y de participación de los actores territoriales en los procesos de toma de decisión sobre los modelos de desarrollo a emprender en los territorios (Cejudo, 2000; Frutos et al., 2006; López y López, 2018; Tirado, 2019).

Por tanto, el enfoque LEADER no puede entenderse como el resto de programas de inversión aplicados a través de los Fondos Estructurales, ni siquiera como el resto de medidas que comparte con los Programas de Desarrollo Rural (PDR). Como es sabido, se implementa a través del diseño de estrategias de desarrollo local, gestadas en los propios territorios y basadas en las decisiones de la población local, con el objetivo de promover la diversificación económica, aumentar las posibilidades de empleo a partir del emprendimiento y, en definitiva, buscar la mejora de la calidad de vida de los habitantes del medio rural.

En las últimas décadas se han realizado abundantes trabajos que analizan el impacto, tanto positivo como negativo, que ha tenido este método de trabajo. Citaremos los de Mondéjar y ot. 2007; Esparcia y Escribano, 2012; Navarro, Cejudo y Maroto, 2012; Nieto y Cárdenas, 2017; Navarro, Cejudo y Cañete, 2018; Alario y Morales, 2020; Esparcia y Mesa, 2022; Cejudo y ot, 2022; Serrano y Hernández, 2024, por señalar algunos de ellos. Si bien estos autores señalan algunas debilidades que es necesario reforzar y algunos planteamientos susceptibles de mejora, también es indudable que ha servido para favorecer el sentimiento de pertenencia al territorio, ha puesto en valor recursos naturales, económicos, culturales y sociales, ha mejorado el trabajo en red dentro y fuera de los territorios, ha favorecido la innovación y ha servido para aumentar el emprendimiento en las zonas rurales. Entre las actuaciones que se han puesto en marcha, se encuentran las relacionadas con el sector servicios, tanto públicos como privados, a través de los proyectos productivos y no productivos.

Como se indicaba unos párrafos más arriba, la distribución de la población española, concentrada en el litoral, en Madrid y alrededor de las capitales de provincia, ha dejado un interior con muy bajas densidades de población. Una de las consecuencias que se sufren es la dificultad de acceso a servicios básicos de todo tipo, desde las infraestructuras de comunicaciones (transporte e internet), los servicios de educación,

salud, financieros, atención personal y servicios colectivos, por señalar los más significativos. Aunque estas deficiencias las sufre el conjunto de la población, es indudable que los más afectados son los colectivos más desfavorecidos o los más vulnerables, entre ellos, mujeres, niños, jóvenes y personas mayores. La disponibilidad de vehículo propio palió algunas carencias, para todos los que tienen acceso al mismo, pero en el resto de la población aumenta significativamente la dependencia de otros. En definitiva, la población rural se convierte, quiera o no, en grandes usuarios de coche y carretera.

Alloza et al. (2021) indican que, en el conjunto de España, la situación de acceso a servicios es similar a la del resto de países europeos, pero las diferencias en la accesibilidad a servicios entre áreas rurales y urbanas son más acusadas en el caso español. Así, las provincias predominantemente rurales en España presentan una menor disponibilidad de servicios locales que sus homólogas europeas en términos de la distancia al servicio más cercano del ciudadano medio. La diferencia es aún más significativa entre municipios urbanos y rurales, según los mismos autores. Los ciudadanos de municipios rurales en España han de recorrer unos 20 km más que los ciudadanos de municipios urbanos para acceder al servicio local más cercano.

Con este panorama, y desde la aparición de la iniciativa LEADER en 1991, los territorios rurales en España, y concretamente en Aragón, han desarrollado distintas actuaciones que han tenido una doble función. Además de diversificar la economía de estas zonas, y generar empleo para aquellos promotores que han actuado a título particular, también han proporcionado servicios de distinta índole a la población, llegando a mejorar la calidad de vida de los habitantes de los municipios en los que se asientan. Su alcance y presupuesto disponible limitan el impacto territorial de estas actuaciones. Siempre serán proyectos a escala local que no compensan décadas de pérdidas de accesibilidad a servicios públicos. No obstante, suponen una ayuda importante a escala local, aunque no pueden suplir las necesidades e inversiones de las administraciones públicas, responsables de proporcionar los servicios públicos a la ciudadanía.

En este trabajo nos vamos a ocupar de analizar los proyectos relacionados con los servicios, públicos y privados, que se han desarrollado en Aragón en el periodo 2014-2020 con ayudas LEADER. Queremos responder a las siguientes preguntas: ¿cuántos han sido? ¿qué inversión ha sido necesaria para ponerlos en marcha? ¿cómo se distribuyen entre proyectos productivos y no productivos? ¿en qué subsectores de servicios se trabaja en la actualidad? ¿todos los proyectos que se implementan corresponden a los objetivos que se plantea LEADER?

2. Objetivos

Para responder a estas cuestiones, vamos a centrar el objetivo de esta investigación en analizar cómo ha sido el desarrollo de actuaciones de servicios productivos y no productivos en el medio rural aragonés a través de la implementación del programa LEADER durante el periodo 2014-2020.

De este objetivo principal derivan una serie de objetivos específicos:

- Realizar una caracterización de los proyectos productivos y no productivos que se ponen en marcha a través del programa LEADER.
- Analizar la tipología de proyectos productivos y no productivos que ofrecen servicios en el medio rural.
- Analizar el reparto territorial de esta clase de proyectos que prestan servicios en el medio rural en función de su situación demográfica de partida.

3. Fuentes de información y metodología

En primer lugar, comenzaremos definiendo lo que se consideran proyectos productivos y no productivos.

Los **proyectos productivos** son aquéllos que suponen inversión empresarial y están destinados a ayudar a pequeñas empresas, bien de nueva creación o ya existentes (modernización, ampliación), que realicen inversiones en material inmovilizado. Su objetivo es la producción de bienes o servicios que generen valor añadido y puedan ser vendidos o comercializados.

Por el contrario, los **proyectos no productivos** consisten en gastos o inversiones en bienes o servicios públicos o que no pueden ser objeto de venta y aquellos prestados por entidades públicas en el ejercicio de sus funciones propias. Todas las ayudas se tramitaron por el procedimiento de concurrencia competitiva, en convocatorias anuales, con dos plazos de presentación de solicitudes. Esto supone que la limitación presupuestaria que tiene LEADER haya provocado que, a escala general, se hayan presentado más proyectos que los que finalmente han sido seleccionados, según los criterios aplicados por cada uno de los Grupos de Acción Local. Es interesante destacar que los proyectos productivos han estado sometidos a un límite de ayuda del 35 % del ESB (equivalente de subvención bruta) para los proyectos instalados en municipios del territorio de la provincia de Teruel y del 30 % para aquellos que se instalen en el

territorio de las provincias de Huesca y Zaragoza. Para los proyectos no productivos, se estableció un límite de ayuda hasta un 80 %.

Indiquemos que el resto de los proyectos son los llamados **proyectos de cooperación**. Se denominan así aquellos que suponen gastos o inversiones en los que participe más de un Grupo de Acción Local, de los que no nos ocuparemos.

A continuación, en la siguiente tabla (Tabla 1), se incorporan los ámbitos de programación en función de su carácter productivo, no productivo o de cooperación. De tal manera, se clasificarán los proyectos como tales en función del ámbito de programación al que pertenezcan.

Tabla 1. Carácter productivo, no productivo o de cooperación de los proyectos LEADER en función del ámbito de programación al que pertenecen.

Proyectos de cooperación	Proyectos productivos	Proyectos no productivos
AP* 1. Cooperación entre particulares	AP 2.1. Fomento del uso, accesibilidad y modernización tecnológica en base TIC para empresas.	AP 2.2. Mejora de la accesibilidad a medios TIC e implantación y fomento del uso de la administración electrónica a través de entidades públicas.
AP 19.3 Cooperación entre GAL	AP 3.1. Creación, ampliación y mejora competitiva de empresas PYME sector agroalimentario.	AP 4.2. Mejora, adaptación y renovación de infraestructuras y equipamientos públicos para un uso más eficiente de la energía.
	AP 3.2. Creación, ampliación y mejora competitiva de empresas PYME forestal.	AP 6.1. Implementación de herramientas para la conservación del medioambiente y los recursos naturales. Promoción, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre la conservación y protección del medioambiente (formación, intermediación y promoción del empleo).
	AP 3.3. Creación, ampliación y mejora competitiva de empresas PYME sector industrial, comercio y servicios.	AP 6.2. Promoción, asesoramiento, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre cambio climático y eficiencia energética.
	AP 4.1. Impulso de mejoras competitivas en materia de eficiencia y producción de energías renovables para autoconsumo para empresas.	AP 8.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para el mantenimiento y creación de empleo.
		AP 8.2. Programas y acciones formativas y de tutorización relacionada con el empleo, la actividad económica e inserción sociolaboral.
		AP 9.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para unas mejores condiciones sociales.

*AP: Ámbito de Programación.

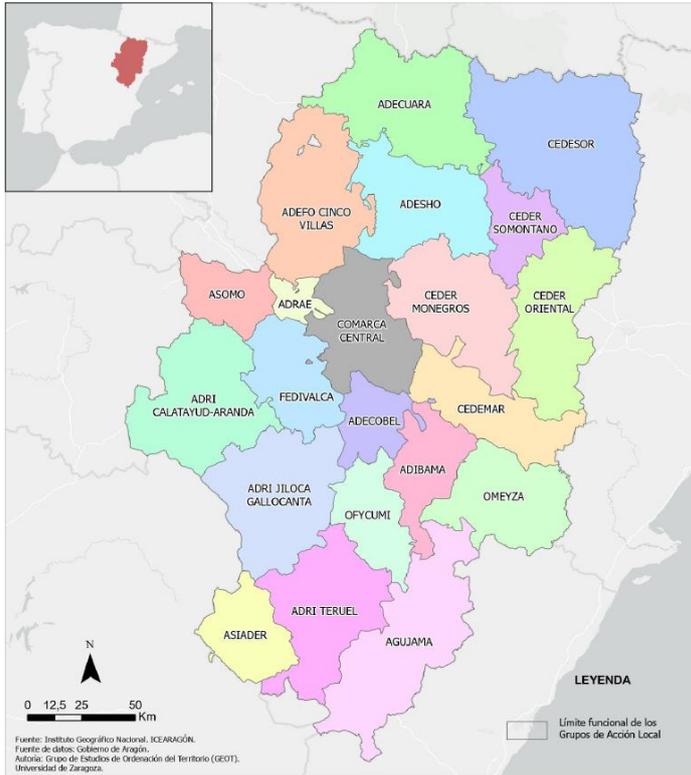
Fuente. Elaboración propia

El informe se centra sobre la implementación del programa LEADER en Aragón en el periodo 2014-2020. En el siguiente mapa (Mapa 1) se presentan los GAL aragoneses. Los análisis que se realizan se elaboran sobre la base de datos oficial del programa LEADER para el periodo 2014-2020 facilitada por el Departamento de Desarrollo Rural del Gobierno de Aragón. A expensas de recibir la base de datos definitiva para este periodo, esta no cuenta con la información referente a los proyectos apoyados en aquellas convocatorias que contaban con fondos remanentes. En este sentido, esta base de datos ofrecía información clave sobre los proyectos llevados a cabo (inversión pública, inversión privada, lugar de desarrollo del proyecto, código INE del municipio donde se lleva a cabo el proyecto, nº de empleos creados y proyectos productivos o no productivos).

En segundo lugar, fue necesario el acceso a la plataforma digital de gestión del programa LEADER de Aragón para el periodo 2014-2020 para poder completar la base de datos con otra información relevante. Así, para el caso de los proyectos productivos y no productivos se ha podido establecer cuáles de ellos se orientaban a la prestación de servicios en el medio rural. Además, para el caso de los proyectos no productivos de prestación de servicios nos ha permitido clasificarlos entre proyectos necesarios y específicos (explicación en el apartado 4.2.2). A partir de todo lo anterior se ha confeccionado una base de datos propia con la que se han realizado los análisis estadísticos y los resultados gráficos y cartográfico, elaborados estos últimos con el software SIG ArcGIS Pro

Por último, el grado de despoblación de los municipios rurales se obtuvo a partir de la base de datos de referencia para la elaboración del mapa 174 de zonificación de los municipios españoles sujetos a desventajas demográficas graves y permanentes (Zúñiga-Antón et al., 2022). Este indicador es el resultado de la combinación de 6 componentes: densidad de población; evolución acumulada anual de la población; población mayor de 65 años; población menor de 4 años; altitud del municipio sobre el nivel del mar; y la pendiente media del conjunto del término municipal. De esta manera, el resultado final sintetiza la situación demográfica de los municipios en las categorías muy grave, grave, intermedia y buena.

Mapa 1. Mapa de localización de los GAL aragoneses



1. **ADECOBEL:** Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca Campo de Belchite.
2. **ADECUARA:** Asociación para el Desarrollo de la Cuna de Aragón Jacetania y Alto Gállego.
3. **ADEFO CINCO VILLAS:** Asociación para el Desarrollo y Fomento de las Cinco Villas.
4. **ADESHO:** Asociación para el Desarrollo Rural Comarcal de la Hoya de Huesca.
5. **ADIBAMA:** Asociación para el Desarrollo Integral del Bajo Martín y Andorra-Sierra de Arcos.
6. **ADRAE:** Asociación para el Desarrollo de la Ribera Alta del Ebro.
7. **ADRI CALATAYUD-ARANDA:** Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comunidad de Calatayud y Comarca del Aranda.
8. **ADRI JILOCA – GALLOCANTA:** Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las Tierras del Jiloca y Gallocanta.
9. **ADRI TERUEL:** Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Teruel.
10. **AGUJAMA:** Asociación para el Desarrollo de la comarca Gúdar-Javalambre y Maestrazgo.
11. **ASIADER:** Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Sierra de Albarracín.
12. **ASOMO:** Asociación para el Desarrollo de las Tierras del Moncayo.
13. **CEDEMAR:** Centro para el Desarrollo de las Comarcas del Mar de Aragón.
14. **CEDER MONEGROS:** Centro de Desarrollo Integral de Los Monegros.
15. **CEDER ORIENTAL:** Centro de Desarrollo Integral Zona Oriental de Huesca.
16. **CEDER SOMONTANO:** Centro de Desarrollo Integral del Somontano.
17. **CEDESOR:** Centro para el Desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza.
18. **COMARCA CENTRAL**
19. **FEDIVALCA:** Asociación de Desarrollo Rural de las Comarcas de Valdejalón y Campo de Cariñena.
20. **OFYCUMI:** Oficina de Fomento y Desarrollo de las Cuencas Mineras.
21. **OMEYZMA:** Grupo de Acción Local Bajo Aragón – Matarraña.

4. Resultados

4.1. El reparto territorial de los proyectos productivos y no productivos

En este apartado analizamos, en primer lugar, el reparto de los proyectos e inversión LEADER por ámbitos de programación y tipología (productivos y no productivos) en función del riesgo de despoblación de los municipios rurales. En segundo lugar, realizamos un análisis exploratorio sobre la correlación existente entre el reparto de estos proyectos y de su inversión con el riesgo de despoblación al que se enfrentan los diferentes municipios.

4.1.1. Proyectos e inversión por grandes ámbitos de programación

Tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 2), la inversión total que se ha realizado a través de LEADER en el periodo 2014-2020 ha alcanzado los 193 millones de euros (M€), de los cuales, 134,92 M€ hacen referencia a inversión privada (69,89 %), mientras que los 58,11 M€ corresponden a la subvención LEADER (30,11 %). De este modo, el efecto multiplicador LEADER por cada euro de inversión pública otorgado ha alcanzado los 2,32€ de inversión privada. No obstante, el valor de este indicador varía en función del ámbito de programación. En este sentido, aquellos relacionados directamente con la mejora de la competitividad de las empresas (2.1, 3.1, 3.2, 3.3 y 4.1) son los que han alcanzado las cifras más altas (3,56€; 2,46€; 3,34€; 3,45€ y 2,76€ respectivamente). Mientras que esta cifra alcanza, para los ámbitos de programación que apoyan proyectos no productivos (2.2, 4.2, 6.1, 6.2, 8.1, 8.2 y 9.1), de promedio, los 0,82€. Siendo los proyectos de cooperación (1.1 y 19.3) los que movilizan la menor cantidad de inversión privada (0,82€).

Otra característica destacable es el desigual reparto de los proyectos y de la inversión entre los diferentes ámbitos de programación (AP). De entre todos ellos destaca sobre el resto el AP 3.3 (apoyo a PYMES), en el que se han llevado a cabo el 47,48 % del total de los proyectos apoyados a través de LEADER, los cuales concentran el 57,36 % del total de la inversión, alcanzando esta cifra el 63,64 % si nos centramos en el total de la inversión privada. Si a este ámbito le sumamos el total de proyectos e inversión de aquellas iniciativas que mejoran la competitividad de las PYMES del sector agroalimentario (AP 3.1), la realidad es que ambos AP concentran el 60,12 % de los proyectos y el 73,78 % del total de las inversiones LEADER.

Asimismo, se observa cómo el apoyo a emprendedores y las PYMES del medio rural aragonés juega un rol central dentro del programa LEADER, con el correspondiente protagonismo que desempeñan las personalidades jurídicas propias a este campo. En segundo lugar, destaca el AP 9.1, en el que se han concentrado el 13,83 % de los

proyectos puestos en marcha, los cuales suponen 9,39 % del total de la inversión LEADER y el 6,76 % del total de la inversión privada, mientras que concentran el 15,47 % del total de las ayudas públicas. También resulta significativo el apoyo a proyectos que tienen como principal objetivo mejorar la calidad de vida de los ciudadanos de los municipios rurales, requiriendo estos proyectos, comparativamente, una menor inversión que aquellos llevados a cabo por promotores privados.

Por último, en el actual periodo de programación han desempeñado un rol relevante las iniciativas de cooperación. No obstante, mientras que a través del AP clásico de inversión en cooperación entre GAL (19.3) ha tenido un escaso desarrollo debido a las dificultades burocráticas y la escasez de recursos de los grupos, a través del nuevo ámbito de cooperación entre particulares (AP 1.1) se ha desarrollado una cantidad significativa de proyectos (114), pero que tan sólo han concentrado 1,92 % del total de las inversiones.

Tabla 2. Reparto de los proyectos e inversión LEADER por ámbitos de programación

Ámbito*	Total de proyectos	Proyectos total (%)	Total inversión	Inversión total (%)	Diferencia porcentual TI-TP	Inversión privada	Inversión privada (%)	Inversión LEADER	Inversión LEADER (%)
1.1	115	3,2 %	3.704.012€	1,92 %	-1,28	1.509.194€	1,1 %	2.194.81€	3,7 %
19.3	14	0,3 %	2.970.264€	1,54 %	1,15	684.832€	0,5 %	2.285.431€	3,9 %
2.1	50	1,3 %	2.249.053€	1,17 %	-0,23	1.756.448€	1,3 %	492.604€	0,8 %
2.2	41	1,1 %	651.084€	0,34 %	-0,80	249.798€	0,19 %	401.286€	0,6 %
3.1	454	12,6 %	31.705.088€	16,42 %	3,79	22.557.934€	16,7 %	9.147.153€	15,7 %
3.2	28	0,7 %	4.713.068€	2,44 %	1,66	3.628.238€	2,6 %	1.084.829€	1,8 %
3.3	1.706	47,4 %	110.721.688€	57,36 %	9,88	85.867.215€	63,6 %	24.854.472€	42,7 %
4.1	95	2,6 %	3.234.632€	1,68 %	-0,97	2.374.921€	1,7 %	859.710€	1,4 %
4.2	227	6,3 %	5.115.422€	2,65 %	-3,67	2.174.140€	1,6 %	2.941.282€	5,0 %
6.1	143	3,9 %	4.639.980€	2,40 %	-1,58	2.175.668€	1,6 %	2.464.311€	4,2 %
6.2	6	0,1 %	107.084€	0,06 %	-0,11	44.117€	0,03 %	62.966€	0, %
8.1	68	1,8 %	4.546.886€	2,36 %	0,46	2.576.462€	1,9 %	1.970.423€	3,3 %
8.2	149	4,1 %	561.336€	0,29 %	-3,86	196.135€	0,1 %	365.200€	0,6 %
9.1	497	13,8 %	18.117.028€	9,39 %	-4,45	9.125.437€	6,7 %	8.991.590€	15,4 %
Total general	3.593	100 %	193.036.631€	100,0 %	0	134.920.548€	100 %	58.116.083€	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

*Ámbitos de programación: Ver Tabla 1.

Así pues, el análisis de los principales ámbitos de inversión permite conocer esa triple orientación productiva, no productiva y de cooperación del programa LEADER, a través de la cual se busca tanto la mejora de la competitividad de las empresas y los autónomos del medio rural aragonés, como mejorar la calidad de vida de la población y promover las redes de cooperación e intercambio existentes en el medio rural. No obstante, existe un desequilibrio en cuanto a su relevancia cuantitativa. La principal orientación del programa LEADER es cuantitativa, ya que sus diferentes ámbitos productivos (AP) concentran el 64,93 % de los proyectos y el 79,06 % del total de las inversiones (Tabla

3). En segundo lugar, los proyectos de los AP no productivos han concentrado el 31,48 % de los proyectos, pero tan sólo el 17,48 % de las inversiones. Mientras que las iniciativas de cooperación entre grupos o entre particulares tan sólo han concentrado el 3,69 % de los proyectos y el 3,46 % de las inversiones.

Tabla 3. Reparto de los proyectos e inversión LEADER en función del carácter productivo o no productivo de las iniciativas

Tipo	Proyectos	Proyectos (%)	Inversión	Inversión (%)	Inversión privada	Inversión privada (%)	Inversión pública	Inversión pública (%)
Productivos	2333	64,9 %	152.623.531€	79,0 %	116.184.759€	86,1 %	36.438.771€	62,7 %
No productivos	1131	31,4 %	33.738.823€	17,4 %	16.541.761€	12,2 %	17.197.061€	29,5 %
Cooperación	129	3,5 %	6.674.277€	3,46 %	2.194.027€	1,6 %	4.480.249€	7,7 %
Total	3593	100 %	193.036.632€	100 %	134.920.549	100 %	58.116.083€	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

4.1.2 Reparto territorial de los proyectos e inversión LEADER según el riesgo de despoblación municipal

En primer lugar, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 4), el programa LEADER en Aragón actúa sobre 710 municipios, es decir sobre el 97,10 % del total de los municipios aragoneses. De entre ellos, el 66,34 % de estos municipios se caracterizan por tener una realidad demográfica grave o muy grave, concentrando tan sólo el 15,69 % del total de la población. Por otro lado, los municipios con situaciones demográficas buenas o intermedias suponen el 33,66 % del total de los municipios, y concentran el 84,31 % del total de la población susceptible de beneficiarse de las ayudas LEADER.

Tabla 4. Municipios por situación demográfica

Situación demográfica	nº municipios	Muni %	Total población	Población (%)
Buena	63	8,87	328.759	57,73 %
Intermedia	176	24,79	151.402	26,58 %
Grave	214	30,14	51.588	9,06 %
Muy grave	257	36,20	37.754	6,63 %
Total general	710	100,00	569.503	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos del IAEST

Tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 5) y mapa (Mapa 2), existe un comportamiento diferenciado en el reparto de los proyectos e inversiones entre los grupos de municipios con situaciones demográficas buenas e intermedias, por un lado,

y graves o muy graves, por otro. La distribución es uniforme entre las subcategorías de estas dos agrupaciones de municipios. En este sentido, el primer grupo de municipios con una situación demográfica favorable e intermedia alberga el 67 % de los proyectos y el 69,56 % de las inversiones, a pesar de representar tan sólo el 15,68 % de los municipios. Ambas subcategorías muestran una distribución equilibrada en cuanto a proyectos e inversiones (32,1 % y 34,9 % / 35,94 % y 33,62 % respectivamente). Todo lo contrario, sucede en el grupo de municipios con situaciones demográficas graves o muy graves, puesto que tan sólo concentran el 33 % de los proyectos (33 puntos por debajo de su representatividad territorial), aunque en este caso presentan también un comportamiento homogéneo en el reparto de proyectos e inversiones entre ellos (17,66 % y 15,4 % / 16,16 % y 14,23 %).

Por otro lado, y aunque el porcentaje de municipios con proyecto por categoría de municipio sea decreciente según incrementa el riesgo de despoblación (96,8 %; 86,9 %; 73,8 % y 70,4 %), estos datos nos hablan de cómo los criterios de selección de los proyectos, implementados por los GAL, favorecen estos altos porcentajes de municipios en los que al menos se lleva a cabo un proyecto LEADER (productivo o no productivo). De este modo, se cumple con el objetivo de que el programa LEADER esté presente en la mayor parte de municipios rurales aragoneses (77,9 %). Del mismo modo, el valor del resto de indicadores (total de proyectos por municipio; la inversión por municipio; y la inversión por proyecto) desciende conforme aumenta el riesgo de despoblación. En estos casos, se observa cómo los municipios con buena situación demográfica tienen un comportamiento diferenciado al conjunto de municipios del resto de categorías debido a su mayor dinamismo socioeconómico y su mayor capacidad para captar fondos públicos y movilizar inversión privada. De esta manera, se apoyan de media 18,9 proyectos por municipio, una cifra muy superior al promedio (6,5) y a las cifras de los municipios de las otras tres categorías (8,2, 4,0 y 3,1 respectivamente). Al mismo tiempo, esta clase de municipios movilizan unos niveles de inversión por municipio (1,14 millones de euros) muy superiores a la media (349,07 mil€) y a los del resto de municipios (424,20; 197,39 y 152,33 mil€ respectivamente). Además, en esta clase de municipios se desarrollan de media los proyectos más costosos (60,21 mil€), frente a la menor inversión promedio de los proyectos que se desarrollan en el resto de las categorías municipales (51,71; 49,27 y 49,85 mil€ respectivamente).

Tabla 5. Reparto de los proyectos en función de la situación demográfica municipal

	Total proyecto	Total proyecto (%)	Mun. con proyecto	Mun. con Proyecto (%)	Proyecto / mun.	Total inversión (Millones €)	Inversión (%)	Inversión/Mun. (Miles €)	Inversión / Proyecto (Miles €)
Buena	1152	32,1 %	61	96,8 %	18,9	69,37€	35,94 %	1.14,54€	60,21€
Intermedia	1255	34,9 %	153	86,9 %	8,2	64,90€	33,62 %	424,20 €	51,71€
Grave	633	17,6 %	158	73,8 %	4,0	31,18€	16,16 %	197,39 €	49,27€
Muy grave	553	15,4 %	181	70,4 %	3,1	27,57€	14,2 %	152,33 €	49,85€
Total	3593	100,0 %	553	77,9 %	6,5	193,03€	100,0 %	349,07 €	53,72€

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

No obstante, el 72 % de los municipios en los que tan sólo se ha desarrollado un único proyecto pertenecen al grupo de aquellos con situaciones demográficas graves o muy graves (Tabla 6). Dicho de otro modo, en 105 municipios de esta clase, tan sólo se ha desarrollado un proyecto, el cual difícilmente generará un efecto arrastre que genere dinámicas positivas de desarrollo rural por sí mismo. Así, esta clase de municipios con un único proyecto representan el 34 % y el 28 % del total de municipios con situación demográfica grave y muy grave (Tabla 7). Al contrario, el 61 % de los municipios en los que se han desarrollado más de 5 proyectos corresponden a los municipios que presentan realidades demográficas buenas o intermedias. Por lo que, y a pesar de que LEADER sea capaz de apoyar proyectos en la mayoría de los municipios aragoneses, la situación socioeconómica y demográfica de contexto influye de manera determinante en que sean los municipios de mayor entidad los que concentran la mayor parte de proyectos y, por lo tanto, de las inversiones.

Tabla 6. Municipios según la cantidad de proyectos que concentran en %

Situación demográfica	Municipios 1 proyecto	Municipios 2 y 3 proyectos	Municipios 4 y 5 proyectos	Municipios más de más de 5 proyectos
Buena	8 %	5 %	5 %	25 %
Intermedia	19 %	22 %	39 %	36 %
Grave	30 %	31 %	29 %	23 %
Muy Grave	42 %	42 %	27 %	16 %
Total de proyectos	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

De la misma forma, en el 61 % de los municipios con una situación demográfica buena se llevan a cabo cinco o más proyectos (Tabla 7). Un porcentaje mucho más elevado que la media para el conjunto de la CA de Aragón (26 %). Este porcentaje se reduce de manera significativa conforme empeora la realidad demográfica de contexto, hasta encontrarnos con que tan solo el 13 % de los municipios con realidades demográficas muy graves en los que se han llevado a cabo proyectos LEADER se han apoyado cinco o

más proyectos. Al contrario, son los municipios con realidades demográficas graves y muy graves los que presentan los porcentajes más altos de municipios con tan solo un proyecto (34 % y 28 % respectivamente), situándose estos valores por encima de la media para el conjunto de la CA (26 %).

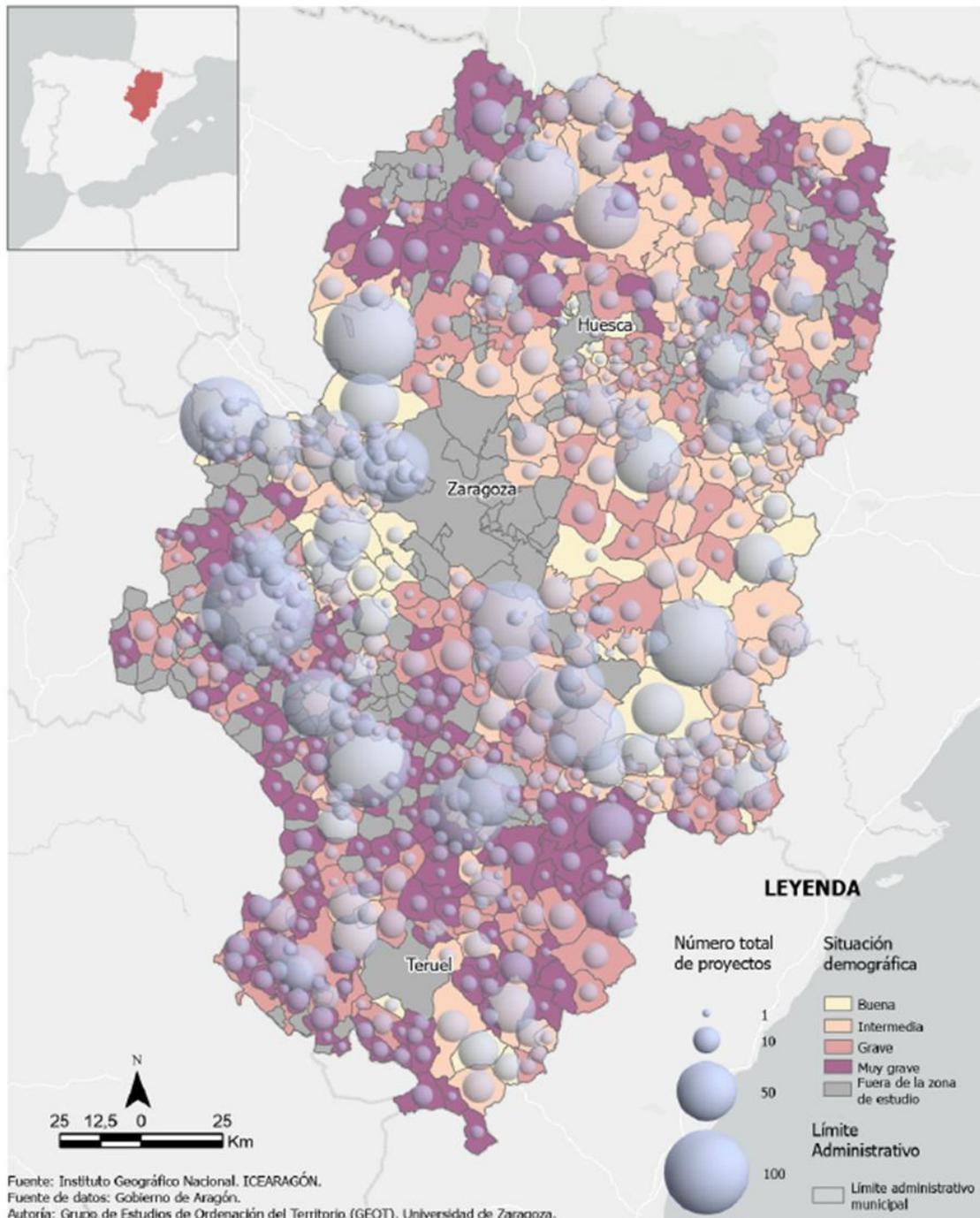
Tabla 7. Municipios según la cantidad de proyectos que concentran en % según su categoría

Situación demográfica	Municipios 1 proyecto	Municipios 2 y 3 proyectos	Municipios 4 y 5 proyectos	Municipios más de más de 5 proyectos
Buena	20 %	13 %	7 %	61 %
Intermedia	18 %	25 %	22 %	35 %
Grave	28 %	35 %	16 %	22 %
Muy Grave	34 %	41 %	13 %	13 %
Total de proyectos	26 %	32 %	15 %	27 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Mapa 2. Reparto de los proyectos LEADER en función de la situación demográfica

SITUACIÓN DEMOGRÁFICA Y NÚMERO TOTAL DE PROYECTOS DE DESARROLLO LOCAL LEADER EN LOS MUNICIPIOS DE ARAGÓN



4.1.3 Reparto territorial de los proyectos e inversión productiva LEADER según el riesgo de despoblación municipal

La concentración de proyectos e inversiones LEADER en los municipios con mejores realidades demográficas se vuelve aún más evidente al examinar los proyectos productivos (Tabla 8 y Mapa 3). En este caso, dichos municipios concentran el 73,57 % de los proyectos y el 71,73 % de las inversiones productivas (5,43 y 1,77 puntos por encima de los proyectos e inversión general que concentran).

Al igual que sucedía en el caso anterior, existe un comportamiento dispar entre los municipios que presentan buenas o intermedias situaciones demográficas con respecto de aquellos que presentan realidades graves o muy graves. Al mismo tiempo, este comportamiento homogéneo se mantiene dentro de las dos categorías de municipios, aunque siempre en favor de aquellos que, dentro de cada categoría, presentan mejores realidades demográficas. Entre los municipios con buenas e intermedias realidades demográficas destaca esa mayor concentración de los proyectos productivos en aquellos con una realidad demográfica buena (17,1 frente a 6,9 proyectos por municipio) y por lo tanto la mayor cantidad de inversión realizada por municipio (1.169 mil€), siendo esta la más elevada de entre los cuatro grupos de municipios. No obstante, son el segundo grupo de municipios con el mayor coste promedio por proyecto (68,30 mil€), tan sólo superados por aquellos municipios con una realidad demográfica muy grave (77,01 mil€).

Mientras que dentro del conjunto de municipios con realidades demográficas graves y muy graves, son estos primeros los que, comparativamente, concentran un mayor porcentaje de proyectos, un mayor porcentaje de inversión, y una mayor inversión total y por municipio (11,02 %; 50,0 %; 15,30 %; y 218,25 mil€ frente al 11,02 %; 39,39 %; 12,97 %; y 194,05 mil€).

Tabla 8. Reparto de los proyectos productivos por situación demográfica municipal

	Total proyecto	Total proyecto (%)	Mun. con proyecto	Mun. con Proyecto (%)	Proyecto/mun.	Total inversión (Millones €)	Inversión (%)	Inversión/Mun. (Miles €)	Inversión / Proyecto (Miles €)
Buena	856	36,69 %	50	79,3 %	17,1	58,4€	38,3 %	1.169,39€	68,30 €
Intermedia	854	36,61 %	124	70,4 %	6,9	51,0€	33,4 %	411,34 €	59,72 €
Grave	366	15,69 %	107	50,0 %	3,4	23,3€	15,3 %	218,25 €	63,80€
Muy grave	257	11,02 %	102	39,6 %	2,5	19,7€	12,9 %	194,05€	77,01 €
Total	2333	100,0 %	383	53,9 %	6,1	152,6€	100,0 %	398,49 €	65,42 €

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

La siguiente tabla (Tabla 9) nos muestra la cantidad y el porcentaje de proyectos que movilizan o menos de 10.000 € o más de 25.000 € de inversión LEADER por tipo de

municipio, en función de si en esos municipios se ha llevado a cabo o un proyecto o más de un proyecto. Así, se observa que además de que los municipios que tienen mejores situaciones demográficas sean capaces de concentrar un mayor porcentaje de proyectos e inversión productiva, esta es más diversa y se concentra menos en los proyectos que movilizan más de 25.000€ de inversión LEADER (20,3 % de los proyectos y 62,4 % del total de la inversión). En los municipios con situaciones demográficas graves y muy graves estos valores ascienden hasta al 26,3 % de los proyectos y el 71,8 % de las inversiones, siendo esta concentración mayor en aquellos con una situación muy grave. Así, según se puede observar en la Tabla 8, los proyectos llevados a cabo en este tipo de municipios son los que registran el valor promedio más alto de inversión total por proyecto (77,01 mil€). Se observa cómo en estos municipios se realizan un menor número de proyectos, pero con una mayor inversión por cada uno de ellos. Estos proyectos de mayor envergadura, que movilizan más de 25.000€ de inversión LEADER, son protagonizados principalmente por las PYMEs consolidadas de la zona. Estas empresas buscan aumentar su competitividad a través de inversiones en maquinaria o en la renovación de equipamientos e infraestructuras. Este resultado también es consecuencia de las mayores complejidades que tienen los emprendedores autónomos de llevar a cabo iniciativas en esta clase de municipios, siendo esta dificultad especialmente reseñable para el caso de los jóvenes y de las mujeres.

No obstante, y a pesar de esta mayor concentración de las inversiones en esta clase de proyectos, es un resultado notable que el programa LEADER sea capaz, dentro de un contexto de complejidad burocrática, de que más de la mitad de los proyectos productivos que apoya movilicen menos de 10.000€ de financiación pública independientemente de la situación demográfica del municipio (53,1 % situación buena e intermedia y 51,7 % situación grave y muy grave). Especialmente relevante es el hecho de que sea en los municipios con una situación muy grave donde este valor sea el más elevado (55,7 %). Por lo tanto, estas grandes iniciativas productivas que consumen la mayor parte de los proyectos conviven con el apoyo de pequeñas iniciativas productivas que representan la mayor parte de las iniciativas productivas apoyadas, pero que concentran, en las cuatro categorías municipales, menos del 15 % del total de la inversión movilizada a través de LEADER.

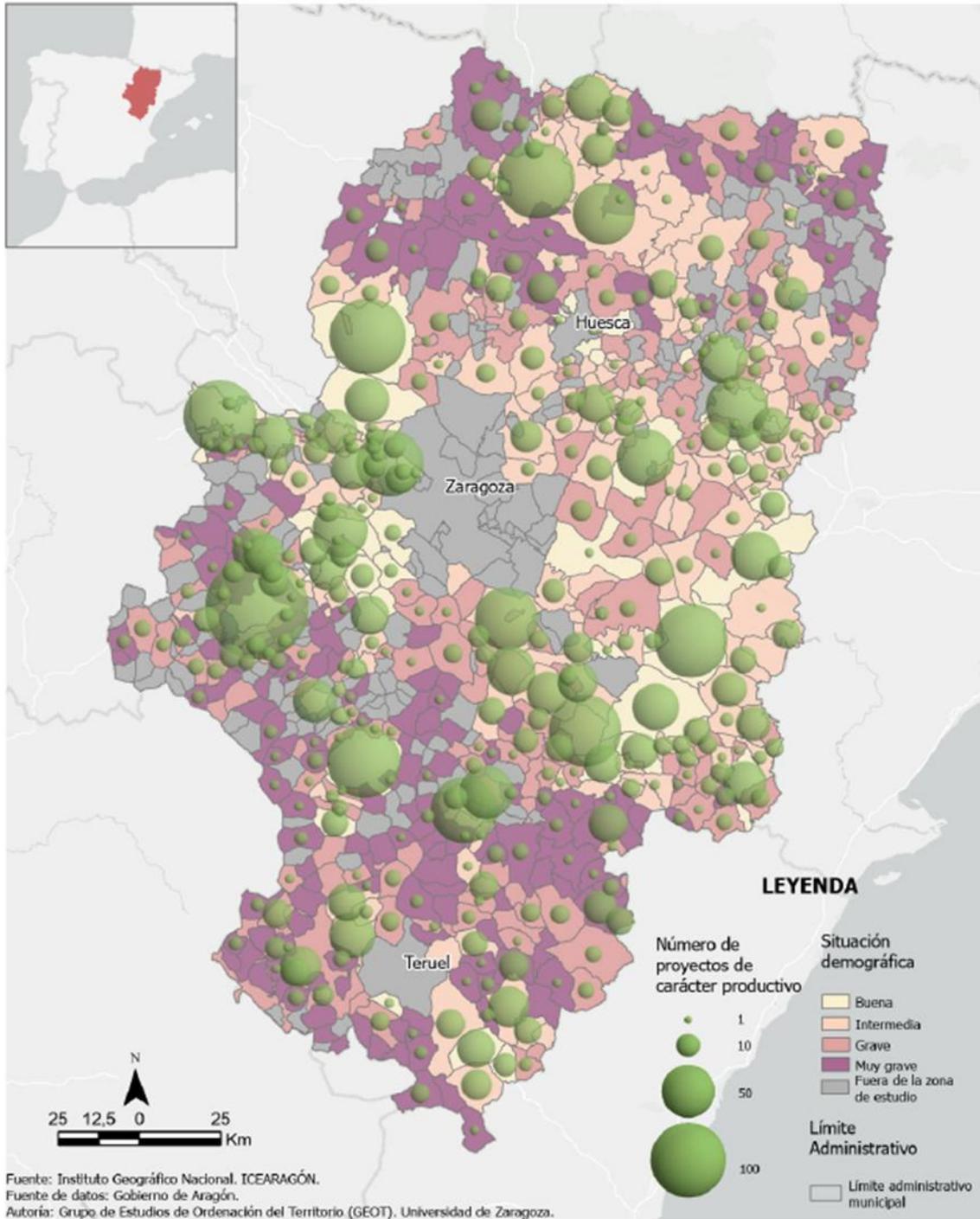
Tabla 9. Reparto de los proyectos productivos por tipo y situación demográfica

Situación Demográfica		Total P.	P.IP <=100 00€	P. IP >= 2500 0	P.IP <=1000 0 (%)	P.IP >=2 5000 (%)	I.IP* <=1000 (Miles €)	I IP >=25000 (Miles €)	I.IP <=1000 0 (%)	I IP >=250 00 ((%)
Grave y muy grave	Un P*.	88	49	23	55,7 %	26,1 %	718,66	4.293,33	12,5 %	74,6 %
Grave y muy grave	Mas de un P.	121	273	141	50,7 %	26,2 %	4.227,61	26,75	11,3 %	71,3 %
Buena e intermedia	Un P.	40	17	8	42,5 %	20,0 %	284,75	1.593,65	10,4 %	58,2 %
Buena e intermedia	Mas de un P.	134	891	350	53,4 %	21,0 %	15.035,1	66.722,58	14,1 %	62,5 %
Grave y muy grave	Total	623	322	164	51,7 %	26,3 %	4.946,28	30.998,81	11,5 %	71,8 %
Buena e intermedia	Total	1710	908	358	53,1 %	20,9 %	15.319,94	68.316,23	14,0 %	62,4 %

*P. = Proyecto; P.IP = Total de proyectos cuando la inversión pública es; I.IP = Total de inversión cuando la inversión pública es. Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Mapa 3. Reparto de los proyectos productivos por situación demográfica municipal

SITUACIÓN DEMOGRÁFICA Y NÚMERO TOTAL DE PROYECTOS DE DESARROLLO LOCAL LEADER DE CARÁCTER PRODUCTIVO EN LOS MUNICIPIOS DE ARAGÓN



4.1.4 Reparto territorial de los proyectos e inversión no productiva LEADER según el riesgo de despoblación municipal

En cuanto a los proyectos no productivos (Tabla 10), aunque sean menos cuantiosos que los proyectos productivos, estos presentan un reparto territorial mucho más equilibrado. Así, tan sólo existe una diferencia de 2 puntos en cuanto al porcentaje de proyectos en función de la realidad demográfica de los municipios, siendo esta diferencia muy inferior al caso de los proyectos productivos. En este sentido, en promedio, la diferencia entre el número de proyectos no productivos apoyados por municipio entre aquellos con realidades demográficas buenas y muy graves es de tan sólo 3,03 proyectos. Así, los municipios con mejores realidades demográficas concentran el 54,0 % de los proyectos y el 58,7 % de las inversiones (19,3 y 13,0 puntos por debajo de los proyectos e inversión productiva que concentran). Asimismo, se observa cómo en la mayor parte de los municipios en los que se han llevado a cabo proyectos LEADER se han apoyado iniciativas no productivas (86,9 %, 85,6 %, 81,0 %, 84,5 %), siendo estas cifras especialmente elevadas para los municipios con peores situaciones demográficas. Las cifras de municipios con al menos un proyecto caracterizado por esta realidad demográfica son 31 y 44,8 puntos superiores si se compara con el porcentaje de municipios en los que se han apoyado proyectos productivos.

Del mismo modo, la inversión por proyecto es mucho menor que en el caso de los proyectos productivos (41,22 mil€ de diferencia promedio), siendo los municipios con situaciones demográficas muy graves los que presentan la cifra de inversión por proyecto más baja (16,56 mil€). Esto se debe a que, mientras que las PYMEs y los autónomos con mayores recursos (económicos y humanos) para acceder a las ayudas LEADER se encuentran asentados en los municipios con mejores situaciones demográficas (coincidiendo estos principalmente con las capitales comarcales), los ayuntamientos de los pequeños municipios rurales encuentran en el programa LEADER un apoyo necesario para llevar a cabo sus pequeñas iniciativas, que buscan, prioritariamente, mejorar la calidad de los equipamientos e infraestructuras sociales del municipio.

Tabla 10. Reparto de los proyectos no productivos por tipo y situación demográfica

	Total proyecto	Total proyecto (%)	Mun. con proyecto	Mun. con Proyecto (%)	Proyecto / mun.	Total inversión (Millones €)	Inversión (%)	Inversión/ Mun. (Miles €)	Inversión / Proyecto (Miles €)
Buena	257	22,7 %	53	86,9 %	4,85	8,15 €	29,8 %	153,91 €	31,74 €
Intermedia	354	31,3 %	131	85,6 %	2,70	7,92 €	28,9 %	60,48 €	22,38 €
Grave	241	21,3 %	128	81,0 %	1,88	6,66 €	24,4 %	52,10 €	27,67 €
Muy grave	279	24,7 %	153	84,5 %	1,82	4,62 €	16,9 %	30,19€	16,56 €
Total	1.131	100,0 %	465	84,1 %	2,43	27,37 €	100,0 %	58,86 €	24,20 €

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Por lo tanto, la posibilidad de apoyar proyectos no productivos es lo que permite que, en la mayoría de los municipios rurales de Aragón con desventajas demográficas, se impulsen iniciativas a través del programa LEADER (Tabla 11). Así, se observa como en el 30,6 % del total de los municipios rurales en los que se han llevado a cabo proyectos LEADER son de carácter no productivo. La mayor parte de esta clase de municipios están sujetos a una situación demográfica grave o muy grave. Así, en el 43,3 % y en el 32,3 % de los municipios con realidades demográficas graves y muy graves tan sólo se ha llevado a cabo un proyecto, siendo este no productivo. Esto pone de manifiesto la dificultad que se experimenta desde el programa LEADER de promover el desarrollo local en esta clase de municipios a través del apoyo de iniciativas productivas. Al contrario, en esta clase de municipios es en los que de manera más habitual se lleva a cabo tan solo un proyecto, siendo este, principalmente, de carácter no productivo.

Mientras que, conforme mejora esa realidad demográfica, desciende el porcentaje de municipios en los que tan sólo se han apoyado iniciativas no productivas (32,3 %, 19,0 % y 18,0 %), aumentando el porcentaje de municipios en los que estas iniciativas no productivas representan menos del 50 % de los proyectos apoyados (46,2 %, 60,8 % y 67,2 %).

Tabla 11. Municipios en función del porcentaje del tipo de proyectos apoyados

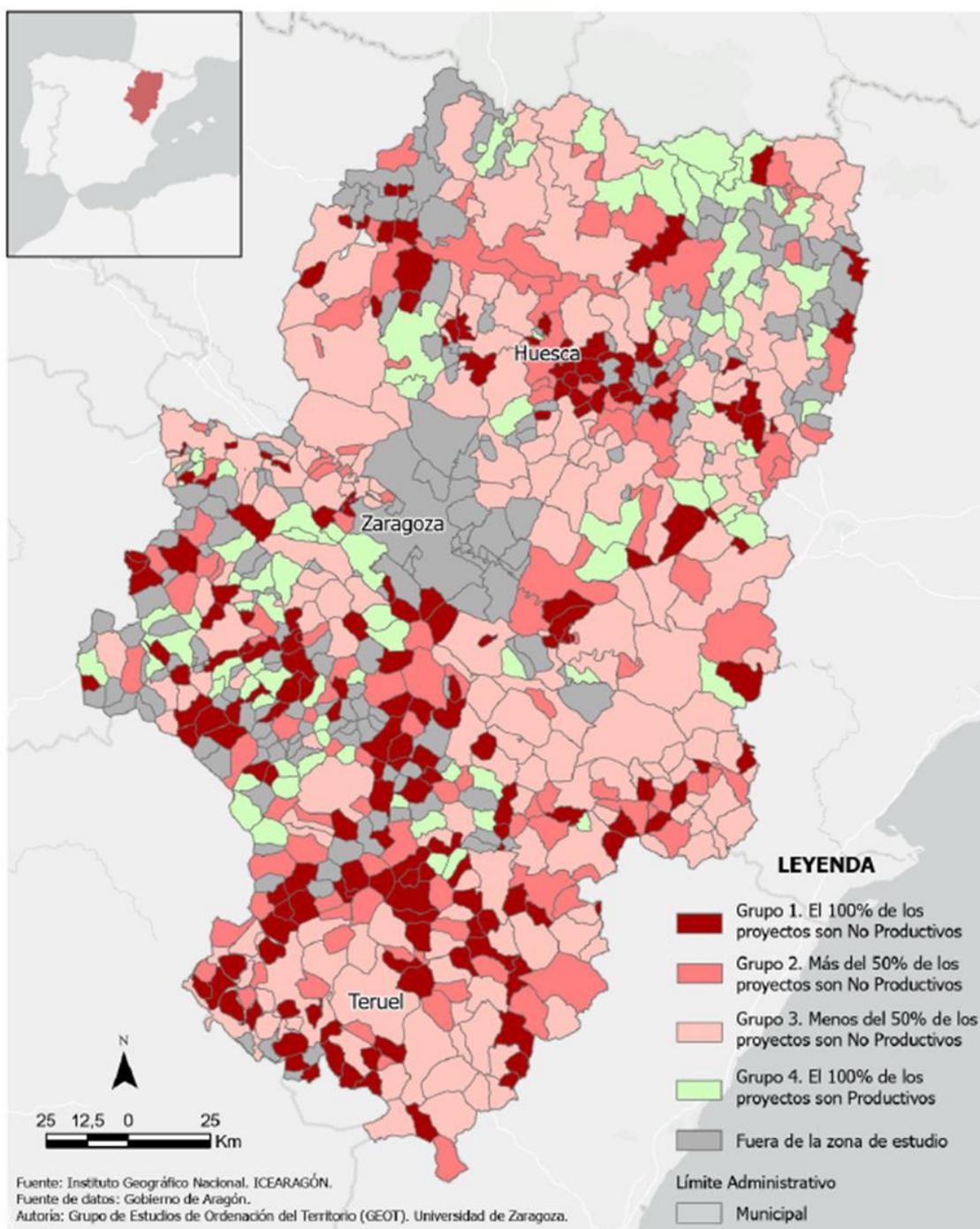
	Municipios con proyecto	Muni. todos No productivos (%)	Muni. Más del 50 % No productivos (%)	Muni. Más del 50 % productivos (%)	Muni. Todos productivos (%)
Buena	61	18,0 %	14,8 %	54,1 %	13,1 %
Intermedia	153	19,0 %	20,9 %	46,4 %	14,4 %
Grave	158	32,3 %	22,2 %	27,2 %	19,0 %
Muy grave	180	43,3 %	22,8 %	18,9 %	15,0 %
Total	552	30,6 %	21,2 %	32,4 %	15,8 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

En la siguiente cartografía (Mapa 4) se analiza la desigual distribución territorial de los municipios en función de la tipología de proyectos que se han apoyado. En primer lugar, se observa como las capitales comarcales pertenecen al grupo de municipios en los que se apoyan más iniciativas productivas, pero en los que se financian también iniciativas no productivas. Una situación similar se encuentra en la zona del pirineo (debido a la relevancia del sector turístico y agroalimentario) y en los corredores de la autovía a Madrid o del valle del Ebro. Mientras que, en el sur de la CA, hay una predominancia de municipios en los que tan sólo o mayoritariamente se desarrollan proyectos no productivos, reflejando la menor fortaleza de los tejidos empresariales de la provincia, observándose, de nuevo, la diferencia entre centros comarcales y municipios de orientación turística significativa.

Mapa 4. Municipios en función del tipo de proyectos apoyados

CANTIDAD DE PROYECTOS PRODUCTIVOS Y NO PRODUCTIVOS QUE SE DESARROLLAN EN DIFERENTES MUNICIPIOS DE ARAGÓN



4.2 El apoyo a la prestación de servicios no productivos

Tal y como se ha analizado, el apoyo a los proyectos no productivos que buscan mejorar la calidad de vida de la población local es una de las principales líneas estratégicas de la implementación del programa LEADER en Aragón. Una clase de proyectos que son especialmente significativos para los municipios que parten de realidades demográficas graves y muy graves, ya que, en muchas ocasiones, este tipo de municipios tan sólo se benefician de las ayudas LEADER para la puesta en marcha de esta clase de proyectos.

Tal y como se ha planteado en la metodología, en este apartado nos vamos a centrar en analizar los AP referentes a los proyectos no productivos (Tabla 12) que tienen una mayor representatividad en cuanto a número de proyectos e inversiones que concentran (6.1, 6.2, 8.1, 8.2 y 9.1). En su conjunto, los proyectos de estos AP concentran el 24 % del total de los proyectos LEADER, pero tan sólo el 15 % del total de las inversiones, es decir 9 puntos menos. Estos proyectos son de menor envergadura que los proyectos productivos y concentran porcentajes superiores de inversión pública LEADER por cada proyecto, que incluso pueden alcanzar el 80 % del total del coste del proyecto. Esto acaba representándose en que tan sólo concentran el 10 % del total de la inversión privada, mientras que concentran el 24 % del total de la inversión pública LEADER.

Tal y como se observa, el AP más relevante es aquel relacionado con la mejora de la infraestructura social del medio rural (9.1), el cual concentra el 13,8 % del total de los proyectos LEADER llevados a cabo y el 6,7 % del total de la inversión. Mientras que las acciones formativas sobre medioambiente (6.1) y relacionadas con la integración de la población activa al mercado laboral (8.2) son la segunda línea estratégica principal dentro del grupo de proyectos no productivos. Esta ha sido una orientación clásica de las ayudas LEADER de Aragón, que han buscado mejorar la capacitación de la población del medio rural aragonés. No obstante, entre ambos AP tan sólo concentran el 8 % del total de los proyectos LEADER y el 2,69 % del total de las inversiones.

Tabla 12. Relevancia de los proyectos no productivos objeto de estudio

Ámbito*	Total de proyectos	Proyectos total (%)	Total inversión	Inversión total (%)	Diferencia porcentual TI-TP	Inversión privada	Inversión privada (%)	Inversión LEADER	Inversión LEADER (%)
6.1	143	3,90 %	4.639.980 €	2,40 %	-1,58	2.175.668 €	1,60 %	2.464.311 €	4,20 %
6.2	6	0,10 %	107.084 €	0,06 %	-0,11	44.117 €	0,03 %	62.966 €	0,00 %
8.1	68	1,80 %	4.546.886 €	2,36 %	0,46	2.576.462 €	1,90 %	1.970.423 €	3,30 %
8.2	149	4,10 %	561.336 €	0,29 %	-3,86	196.135 €	0,10 %	365.200 €	0,60 %
9.1	497	13,80 %	18.117.028 €	9,39 %	-4,45	9.125.437 €	6,70 %	8.991.590 €	15,40 %
Total	863	24 %	27.972.314 €	15 %	-9,54	14.117.819 €	10 %	13.854.490 €	24 %

* AP 6.1. Implementación de herramientas para la conservación del medioambiente y los recursos naturales. Promoción, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre la conservación y protección del medioambiente (formación, intermediación y promoción del empleo); AP 6.2. Promoción, asesoramiento, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre cambio climático y eficiencia energética; AP 8.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para el mantenimiento y creación de empleo; AP 8.2. Programas y acciones formativas y de tutorización relacionada con el empleo, la actividad económica e inserción sociolaboral; AP 9.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para unas mejores condiciones sociales. Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

En este sentido, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 13), en los diferentes ámbitos de programación destacan los proyectos que movilizan menos de 10.000€ de inversión pública LEADER (40 %). Proyectos de pequeña magnitud (concentran el 9 % del total de la inversión movilizada) que desempeñan un rol significativo desde la aparición de la Iniciativa Comunitaria LEADER y que son muy complejos de apoyar debido a las dificultades burocráticas a las que se enfrenta esta metodología de desarrollo local desde su incorporación en la PAC. A este respecto, esta clase de proyectos no podrían haberse llevado a cabo en este formato en otras regiones de otros contextos europeos, debido a que en otros territorios se han establecido normas y reglas que impiden que LEADER entre apoyar a aquellos proyectos que movilizan menos de 10.000€ de inversión pública LEADER.

No obstante, existen diferencias significativas entre los diferentes AP debido a la naturaleza de los proyectos que se apoyan en cada una de ellas. Así, en el ámbito 8.2, el 98 % de los proyectos que se han apoyado movilizan menos de 10.000€. Esto es normal puesto que se trata de un AP en el cual se integran las diferentes acciones formativas que se llevan a cabo en el medio rural. Proyectos relevantes, pero que suponen unos niveles de inversión comparativamente menores con respecto de aquellos proyectos que requieren de fuertes inversiones en maquinaria, equipamiento o infraestructuras. Al contrario, los proyectos de los ámbitos de programación 8.1 y 9.1, debido a que requieren de esa clase de acciones para su puesta en marcha o mejora, hacen que los porcentajes de proyectos que movilizan más de 25.000€ de inversión pública LEADER alcancen el 54 % y el 32 % respectivamente. Esta clase de proyectos concentran

porcentajes significativamente mayores de inversiones, concentrando el 86 % y el 63 % del total de las inversiones para cada AP respectivamente. Al contrario, en estos AP los proyectos que concentran menos de 10.000€ suponen los porcentajes más bajos dentro de sus respectivos AP (16 % y 26 % respectivamente), concentrando, esta clase de proyectos, menos del 10 % del total de las inversiones movilizadas en ambos AP.

Tabla 13. Proyectos e inversiones por Ámbito Productivo en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan.

AP	% de Proyectos según inversión pública			% de Inversiones según inversión pública		
	<10.000 €	Entre ambas	>25.000€	<10.000 €	Entre ambas	>25.000€
6.1	36 %	36 %	27 %	9 %	25 %	66 %
6.2	67 %	17 %	17 %	19 %	27 %	54 %
8.1	16 %	29 %	54 %	2 %	12 %	86 %
8.2	98 %	2 %	0 %	89 %	11 %	0 %
9.1	26 %	42 %	32 %	7 %	30 %	63 %
Total general	40 %	33 %	28 %	9 %	26 %	65 %

* AP 6.1. Implementación de herramientas para la conservación del medioambiente y los recursos naturales. Promoción, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre la conservación y protección del medioambiente (formación, intermediación y promoción del empleo); AP 6.2. Promoción, asesoramiento, divulgación, formación, concienciación y sensibilización sobre cambio climático y eficiencia energética; AP 8.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para el mantenimiento y creación de empleo; AP 8.2. Programas y acciones formativas y de tutorización relacionada con el empleo, la actividad económica e inserción sociolaboral; AP 9.1. Crear, impulsar, modernizar y rehabilitar infraestructuras para unas mejores condiciones sociales. Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Por último, esta clase de proyectos es llevada a cabo por múltiples personalidades jurídicas (Tabla 14). No obstante, los ayuntamientos y las comarcas protagonizan el 70 % del total de los proyectos y el 75 % del total de las inversiones que se llevan a cabo a partir de esta clase de proyectos. Tal y como se ha analizado anteriormente, las instituciones públicas del medio rural aragonés ven en el programa LEADER una oportunidad para poder llevar a cabo proyectos que buscan mejorar la prestación de servicios y con ello la calidad de vida de los habitantes. En muchas ocasiones, estos son los únicos proyectos que se apoyan en esos municipios.

Junto con estas dos personalidades jurídicas, destacan los proyectos desarrollados por las asociaciones y las fundaciones, que suponen el 24 % del total de ellos, y el 18 % del conjunto de las inversiones que se realizan a través de esta clase de iniciativas. Al igual que sucede con el caso de ayuntamientos y comarcas, las asociaciones del medio rural se enfrentan a problemas de financiación. Así, ellas también ven en LEADER una

oportunidad para poder paliar esas dificultades de inversión, encontrando una palanca para la puesta en marcha de sus iniciativas.

El resto de personalidades jurídicas apenas ponen en marcha proyectos no productivos, suponiendo estos el 4 % del total y concentrando tan sólo el 5 % del total de la inversión movilizada a partir de esta clase de proyectos.

Tabla 14. Proyectos no productivos por personalidad jurídica.

Personalidad jurídica	Total de proyectos	Proyectos (%)	Total de inversión	Inversión (%)
Asociación	172	20 %	3.738.905	13 %
Ayuntamiento	500	58 %	17.840.211	64 %
Comarca	102	12 %	3.076.486	11 %
Fundación	35	4 %	1.443.841	5 %
Otros	38	4 %	1.346.387	5 %
Total general	863	100 %	27.972.316	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

4.2.1 El reparto territorial de los proyectos no productivos que prestan servicios en el medio rural

A continuación, se va a analizar el reparto territorial de los proyectos no productivos de prestación de servicios, analizando las diferencias existentes entre GAL y municipios en función de su situación demográfica de partida. En este sentido, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 15) y cartografía (Mapa 5), existen relevantes diferencias entre GAL en cuanto al porcentaje de proyectos e inversión no productiva que se llevan a cabo. En este sentido, se analiza el porcentaje de proyectos y de inversión no productiva con respecto al total de proyectos e inversión de los proyectos productivos referentes a los AP 3.1 y 3.3. Así, nos encontramos ante GAL ADRAE, ADECUARA que concentran más del 80 % de sus iniciativas en la puesta en marcha de proyectos productivos. A estos casos, se pueden sumar los GAL de ADRI Calatayud, AGUJAMA, CEDER Somontano, CEDER Monegros, CEDER Oriental que concentran más del 60 % de sus inversiones en la puesta en marcha de proyectos productivos. Se trata de GAL con tejidos industriales, agroganaderos o turísticos de mucha importancia que tienen la capacidad de utilizar el programa LEADER como palanca, ya sea para modernizar empresas ya existentes, para crear nuevas iniciativas empresariales o para apoyar proyectos de emprendimiento autónomos.

Frente a estos GAL, nos encontramos ante otros GAL como ADECOBEL, ADESHO, ADRI Jiloca Gallocanta, ADRI Teruel o ASIADER que presentan porcentajes significativos de proyectos no productivos apoyados. En el caso de ASIADER o ADESHO, el 53 % y 62 % de entre esta clase de iniciativas hace referencia a proyectos no productivos que prestan servicios en el medio rural. Algunos de estos GAL, tal y como se muestra en la Tabla 16,

presentan una situaciones sociodemográficas de partida muy complejas, destacando el caso de ADRI Teruel o ASIADER, en el que el 81 % y el 100 % de sus municipios presentan unas situaciones demográficas de partida graves o muy graves- Este hecho, junto a su realidad económica de partida dificulta que las ayudas LEADER sean canalizadas por las PYMEs de los territorios, siendo estas captadas por las instituciones públicas locales para llevar a cabo proyectos que buscan mejorar la calidad de vida de los habitantes de estos municipios.

Tabla 15. Tipología de proyectos por GAL

GAL	Total proyectos no productivos	Total inversión no productiva	Total proyectos productivos	Total inversión productiva
ADECOBEL	60 %	47 %	40 %	53 %
ADECUARA	16 %	14 %	84 %	86 %
ADEFO CINCO VILLAS	50 %	33 %	50 %	67 %
ADESHO	62 %	27 %	38 %	73 %
ADIBAMA	33 %	36 %	67 %	64 %
ADRAE	19 %	25 %	81 %	75 %
ADRI CALATAYUD	34 %	17 %	66 %	83 %
ADRI JILOCA GALLOCANTA	56 %	32 %	44 %	68 %
ADRI TERUEL	67 %	37 %	33 %	63 %
AGUJAMA	32 %	13 %	68 %	87 %
ASIADER	53 %	26 %	47 %	74 %
ASOMO	33 %	17 %	67 %	83 %
BAJO ARAGON MATARRAÑA	39 %	22 %	61 %	78 %
CEDEMAR	48 %	35 %	52 %	65 %
CEDER MONEGROS	37 %	31 %	63 %	69 %
CEDER ORIENTAL	23 %	31 %	77 %	69 %
CEDER SOMONTANO	40 %	31 %	60 %	69 %
CEDESOR	41 %	22 %	59 %	78 %
FEDIVALCA	32 %	21 %	68 %	79 %
OFYCUMI	41 %	40 %	59 %	60 %
GAL	39 %	26 %	61 %	74 %

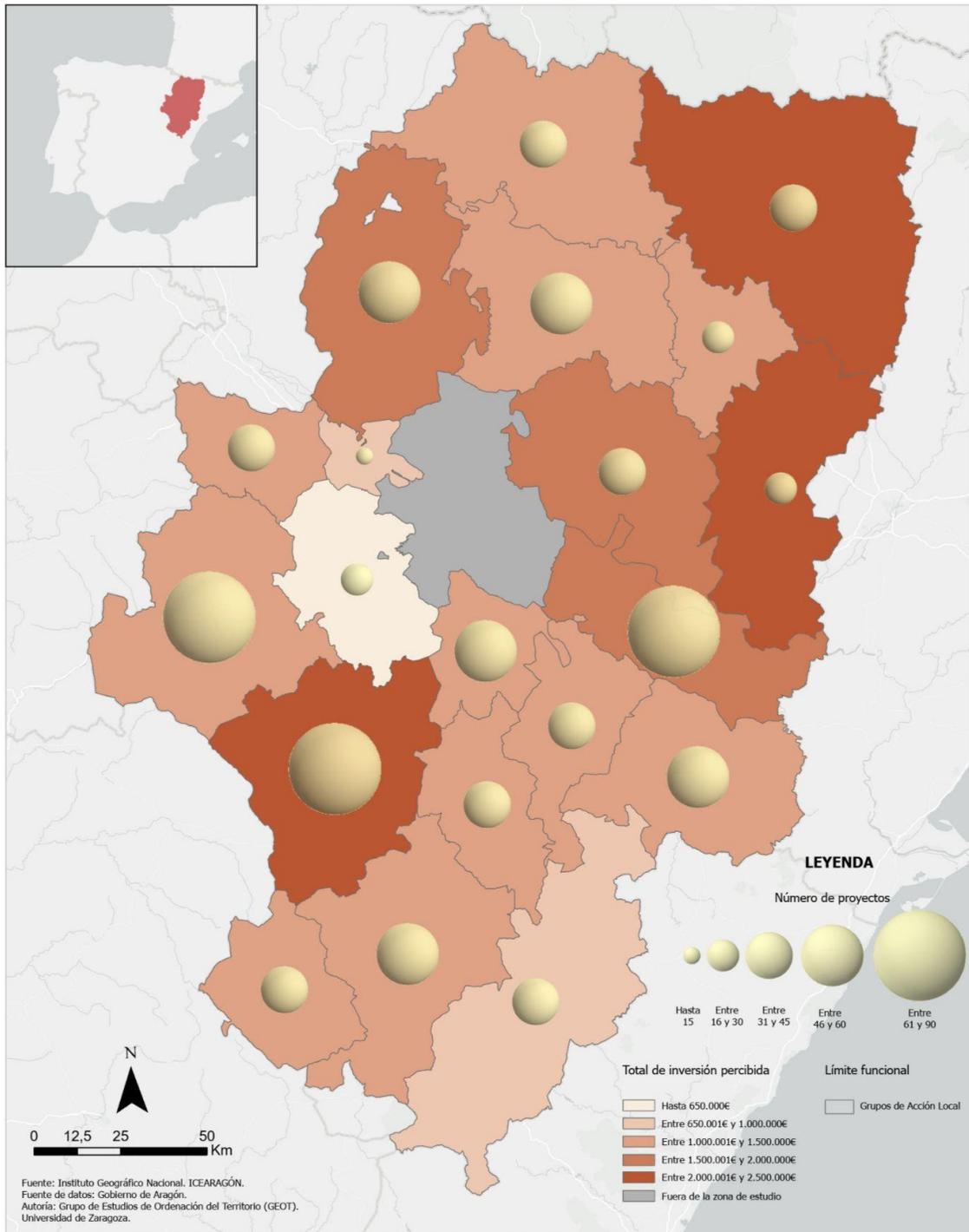
Tabla 16. Municipios en función de su situación demográfica por GAL

GAL	Municipios con situación demográfica buena (%)	Municipios con situación demográfica intermedia (%)	Municipios con situación demográfica grave (%)	Municipios con situación demográfica muy grave (%)
ADECOBEL	0 %	69 %	15 %	15 %
ADECUARA	0 %	48 %	39 %	13 %
ADEFO CINCO VILLAS	10 %	15 %	40 %	35 %
ADESHO	26 %	29 %	14 %	31 %
ADIBAMA	7 %	27 %	47 %	20 %
ADRAE	47 %	53 %	0 %	0 %
ADRI CALATAYUD	4 %	6 %	37 %	54 %
ADRI JILOCA GALLOCANTA	8 %	58 %	33 %	0 %
ADRI TERUEL	5 %	14 %	26 %	55 %
AGUJAMA	5 %	29 %	13 %	53 %
ASIADER	0 %	0 %	20 %	80 %
ASOMO	20 %	35 %	30 %	15 %
BAJO ARAGON MATARRAÑA	11 %	42 %	34 %	13 %
CEDEMAR	19 %	63 %	19 %	0 %
CEDER MONEGROS	4 %	64 %	32 %	0 %
CEDER ORIENTAL	23 %	52 %	23 %	3 %
CEDER SOMONTANO	11 %	42 %	42 %	5 %
CEDESOR	0 %	33 %	18 %	48 %
FEDIVALCA	42 %	35 %	15 %	8 %
OFYCUMI	0 %	20 %	35 %	45 %
Total	11 %	34 %	27 %	28 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Mapa 5. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios

PROYECTOS NO PRODUCTIVOS EN PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y TOTAL DE INVERSIÓN PERCIBIDA A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



Así pues, esta desigual distribución se refleja a escala municipal. No obstante, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 17) y tal y como se analizó en el apartado anterior, este reparto de los proyectos y de la inversión no productiva de prestación de servicios en el medio rural se reparte de manera equilibrada entre los municipios de la CA si atendemos a su situación demográfica de partida. Así pues, no existen diferencias significativas entre los proyectos e inversión de esta clase de proyectos entre las diferentes categorías de municipios. Así, el porcentaje de proyectos e inversión que se realiza en los municipios con una situación demográfica buena tan solo es 2 y 6 puntos superior a la que se realiza en los municipios con una situación demográfica muy grave. Además, se observa como son los municipios con una situación demográfica intermedia los que concentran la mayor parte de los proyectos e inversiones (32 % y 36 %), lo que pone de manifiesto esa menor capacidad de los municipios que parte de buenas realidades demográficas para concentrar y canalizar la mayor parte de esta clase de proyectos y ayudas.

Tabla 17. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipios en función de su situación demográfica de contexto

Situación demográfica	Total proyectos	Proyectos (%)	Total Inversión	Inversión (%)
Buena	220	25 %	7.256.844 €	26 %
Intermedia	275	32 %	10.068.518 €	36 %
Grave	169	20 %	5.065.314 €	18 %
Muy grave	199	23 %	5.581.640 €	20 %
Total general	863	100 %	27.972.316 €	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

No obstante, existe un comportamiento diferenciado en función de los GAL (Tabla 18 y Mapa 6). En este sentido, destaca el caso de ASIADER en el que el total de esta clase de proyectos e inversiones se llevan a cabo en municipios con situaciones demográficas graves o muy graves debido al hecho de que el total de sus municipios se encuentran dentro de estas dos categorías. A parte de este caso, existen otros 6 GAL en los que más de la mitad de los proyectos y de las inversiones no productivas de prestación de servicios se realizan en los municipios que parten con situaciones demográficas graves o muy graves (ADECABEL, ADESHO, ADRI Calatayud, OFYCUMI, ADRI Teruel y AGUJAMA). Por el lado contrario, destacan GAL como CEDEMAR o ASOMO en los que un porcentaje muy bajo de proyectos e inversiones de esta clase se han concentrado en los municipios que parten de realidades demográficas más complejas. Así, existe una desigual capilaridad de esta clase de ayudas a esta clase de municipios en función del GAL en el que nos encontremos, a pesar de que en el conjunto de los GAL se apliquen unos criterios de selección que priorizan el apoyo de proyectos en este tipo de municipios.

No obstante, son pocos los GAL que concentran porcentajes de proyectos e inversiones en esta clase de municipios por encima de su representatividad territorial (ADECABEL, ADRI Jiloca Gallocanta, AGUJAMA). El resto de GAL presentan unos valores inferiores, algunos de los cuales son muy significativas como es el caso de ADEFO Cinco Villas, ADRI Calatayud, CEDESOR o ASOMO, territorios en los que sus municipios más dinámicos tienen la capacidad de concentrar la mayor parte de proyectos e inversiones de esta clase, mientras que el resto de municipios más pequeños y con realidades demográficas complejas presentan dificultades para poder beneficiarse de las ayudas LEADER para la puesta en marcha de esta clase de proyectos.

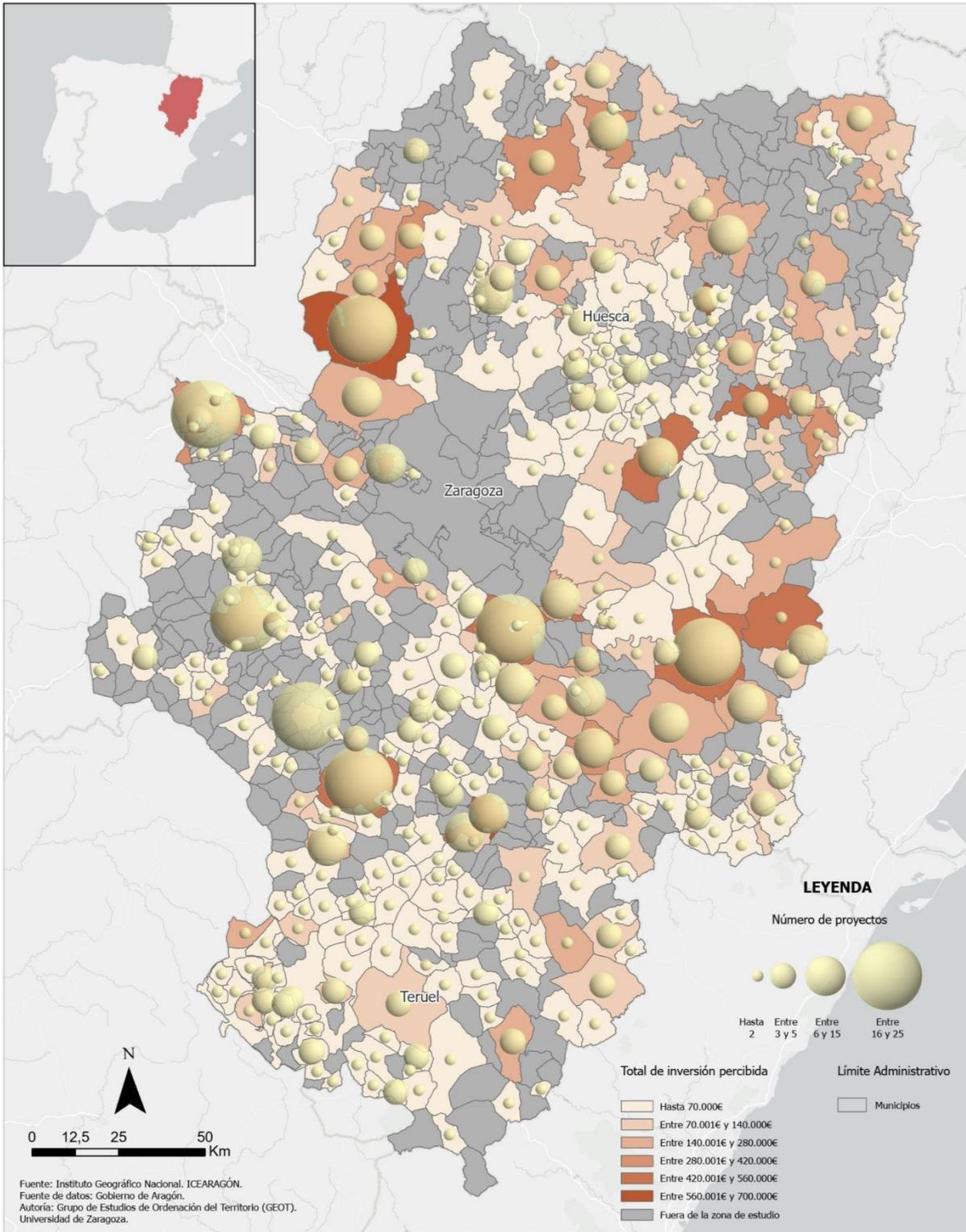
Tabla 18. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipios con situaciones demográficas de contexto graves y muy graves

GAL	Proyectos en municipios con situaciones demográficas graves y muy graves (%)	Inversiones en municipios con situaciones demográficas graves y muy graves (%)	Total de municipios en situación demográfica grave o muy grave	Proyectos respecto a su representatividad territorial	Inversiones respecto a su representatividad territorial
ADECABEL	55 %	55 %	31 %	24	24
ADECUARA	35 %	19 %	52 %	-17	-33
ADEFO CINCO VILLAS	31 %	45 %	75 %	-44	-30
ADESHO	59 %	64 %	46 %	13	19
ADIBAMA	42 %	37 %	67 %	-25	-29
ADRAE	0 %	0 %	0 %	0	0
ADRI CALATAYUD	57 %	55 %	90 %	-34	-35
ADRI JILOCA GALLOCANTA	35 %	44 %	33 %	1	10
ADRI TERUEL	79 %	73 %	81 %	-2	-7
AGUJAMA	79 %	78 %	66 %	14	12
ASIADER	100 %	100 %	100 %	0	0
ASOMO	12 %	9 %	45 %	-33	-36
BAJO ARAGON MATARRAÑA	33 %	37 %	47 %	-15	-10
CEDEMAR	8 %	9 %	19 %	-11	-10
CEDER MONEGROS	24 %	22 %	32 %	-8	-10
CEDER ORIENTAL	15 %	8 %	26 %	-11	-18
CEDER SOMONTANO	35 %	15 %	47 %	-13	-33
CEDESOR	30 %	38 %	67 %	-37	-28
FEDIVALCA	21 %	36 %	23 %	-2	13
OFYCUMI	56 %	60 %	80 %	-24	-20
Total general	43 %	38 %	55 %	-12	-17

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Mapa 6. Proyectos e inversión no productiva de prestación de servicios por municipio

PROYECTOS NO PRODUCTIVOS EN PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y TOTAL DE INVERSIÓN PERCIBIDA A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



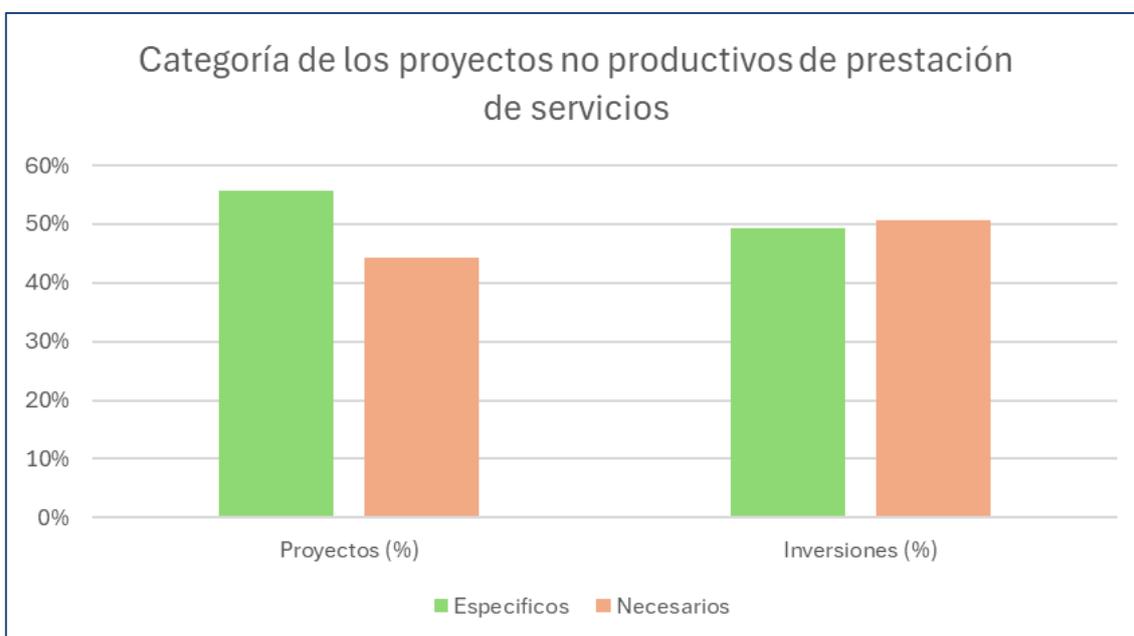
4.2.2 Caracterización de los proyectos no productivos de prestación de servicios en el medio rural

En este epígrafe vamos a caracterizar el conjunto de proyectos no productivos de prestación de servicios en el medio rural. Para ello, se han establecido dos categorías de proyectos (Específicos y Necesarios). Para la inclusión de los proyectos en una categoría o en otra se ha tenido en cuenta una serie de criterios identificados a través de un conjunto de entrevistas semidirigidas llevadas a cabo entre los años 2019 y 2023 con diferentes agentes locales, pertenecientes tanto a GAL como beneficiarios de las ayudas LEADER.

Así, dentro del conjunto de **proyectos específicos** nos encontramos ante inversiones que promueven la prestación de servicios clave que hasta entonces eran inexistentes o cuya prestación era deficiente en el medio rural y que entroncan con una serie de líneas estratégicas (Vivienda, empleo, medio ambiente, turismo etc.).

Mientras que dentro del conjunto de **proyectos necesarios** se incluyen aquellas inversiones que buscan mejorar la prestación de servicios esenciales y básicos de un municipio, pero cuya puesta en marcha entraría dentro del normal desarrollo de la administración pública. Así pues, estos proyectos hacen referencia a acciones de modernización necesarias para la correcta prestación de determinados servicios básicos, pero que podrían ser asumidos por otros presupuestos, liberando los de LEADER para otros menesteres.

Gráfico 1. Categoría de los proyectos no productivos de prestación de servicios



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Así pues, destaca como la mayor parte de los proyectos apoyados consistirán en iniciativas específicas que buscan atajar necesidades estratégicas del medio rural (56 %), aunque existiendo un reparto equitativo de inversiones, estando estas a favor de los proyectos necesarios (49 % y 51 %). No obstante, estos datos muestran la capacidad del programa LEADER de orientar sus acciones hacia proyectos de alto valor para mejorar la calidad de vida de la población del medio rural.

Al mismo tiempo, la mayor parte de los proyectos e inversiones tanto específicas como necesarias se concentran principalmente en los municipios con situaciones demográficas buenas o intermedias. En este sentido, esta clase de municipios concentran el 56 % de los proyectos necesarios y el 58 % de los proyectos específicos, así como el 57 % del total de las inversiones específicas y el 66 % de las inversiones necesarias. No obstante, es destacable el porcentaje de proyectos e inversiones específicas que se llevan a cabo en los municipios que parten con realidades demográficas muy graves (24 %), unas cifras similares a las que se obtienen en los municipios con buenas situaciones demográficas de partida. Además, es mayor el porcentaje de proyectos e inversiones específicas que se desarrollan en esta clase de municipios que el porcentaje de proyectos e inversiones necesarias (23 % y 16 %). Por lo que, en contra de una de nuestras hipótesis de partida, en estos municipios con realidades demográficas complejas no se desarrollan prioritariamente inversiones necesarias, sino específicas.

Tabla 19 Reparto de los proyectos e inversiones no productivas por categoría y situación demográfica

Categoría	Proyectos				Inversiones			
	Buena	Intermedia	Grave	Muy grave	Buena	Intermedia	Grave	Muy grave
Específicos	25 %	33 %	18 %	24 %	23 %	34 %	19 %	24 %
Necesarios	25 %	31 %	21 %	23 %	28 %	38 %	17 %	16 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

No obstante, el porcentaje de municipios en los que no se habrían llevado a cabo proyectos específicos aumenta conforme empeora la situación demográfica del municipio (Tabla 20). En este sentido, en el 48 % de los municipios en los que se han llevado a cabo esta clase de proyectos, estos han consistido en su totalidad en proyectos específicos. Al contrario, tan sólo en un 19 % de ellos estos han consistido tan sólo en proyectos necesarios. Mientras que en los municipios con situaciones demográficas graves o muy graves este porcentaje de municipios en los que la totalidad de proyectos llevados a cabo son necesarios alcanza el 38 % y el 40 % respectivamente. Sin embargo, dentro de estas dos categorías nos encontramos con que el 38 % de los municipios en los que se han apoyado esta clase de proyectos, estos han consistido en iniciativas específicas. Es decir, en esta tipología de municipios en lo que lo más habitual es que tan

sólo se lleve a cabo un único proyecto no productivo este resulta ser tanto necesario como específico a partes iguales.

Además, es necesario resaltar que en estas clases de municipios se tiende a apoyar un único proyecto que mayoritariamente corresponde a una iniciativa no productiva que en un porcentaje significativo resulta ser un proyecto necesario. Por lo tanto, se observa como en un porcentaje significativo de municipios que se benefician de las ayudas LEADER, éstas son canalizadas para el desarrollo de iniciativas públicas que entran dentro del normal desarrollo de la acción de las instituciones públicas locales en lo referente a la prestación de servicios básicos a la población.

Tabla 20. Porcentaje de municipios en función de los proyectos específicos que desarrollan

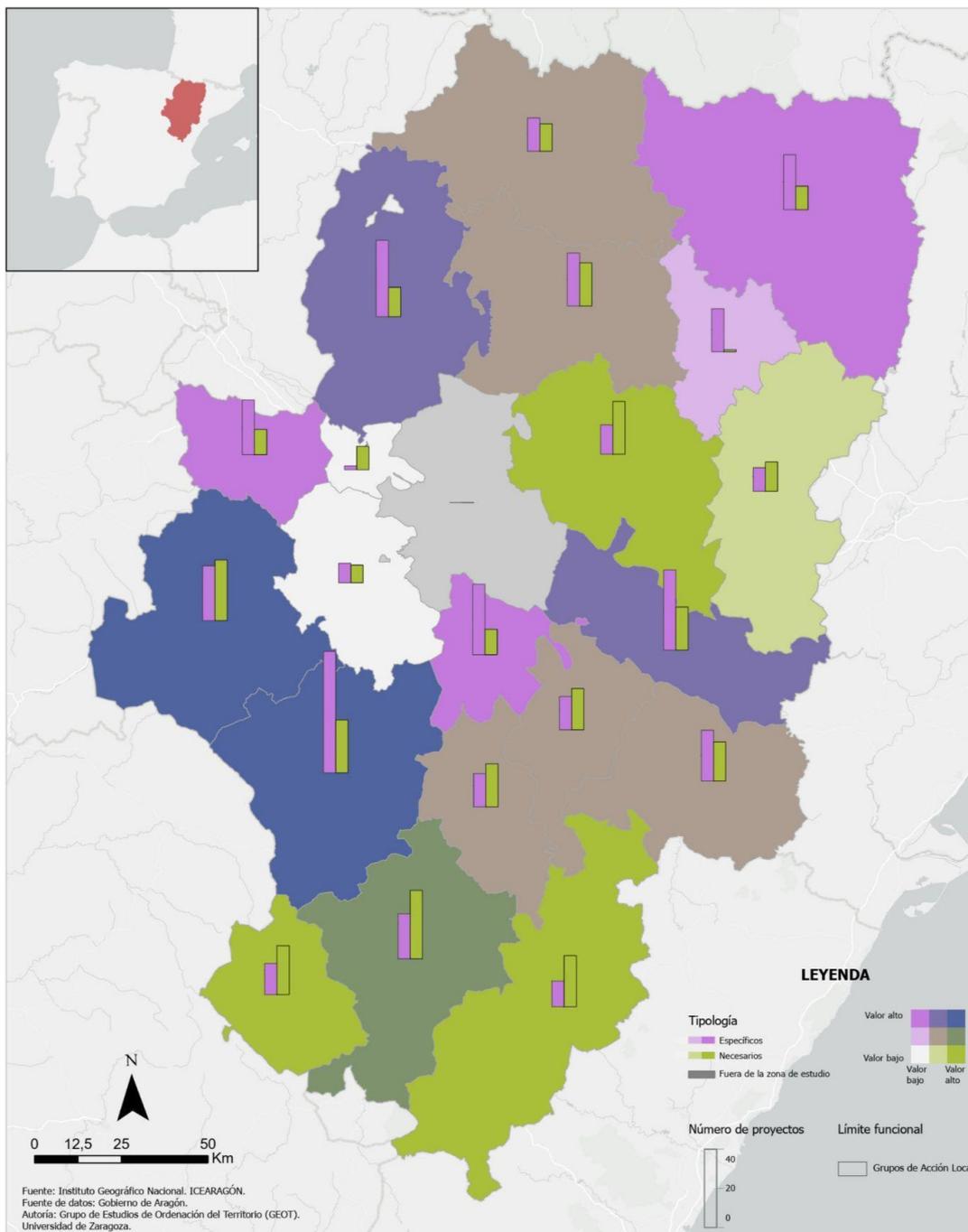
Situación demográfica	Municipios con 100 % de iniciativas específicas	Municipios con más del 50 % de iniciativas específicas	Municipios con menos del 50 % de iniciativas específicas	Municipios con 0 % de iniciativas específicas
Buena	48 %	14 %	19 %	19 %
Intermedia	27 %	33 %	9 %	31 %
Grave	38 %	19 %	6 %	38 %
Muy grave	38 %	15 %	7 %	40 %
Total	36 %	21 %	9 %	34 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Esta información la podemos observar representada cartográficamente en el siguiente mapa (Mapas 7 y 8).

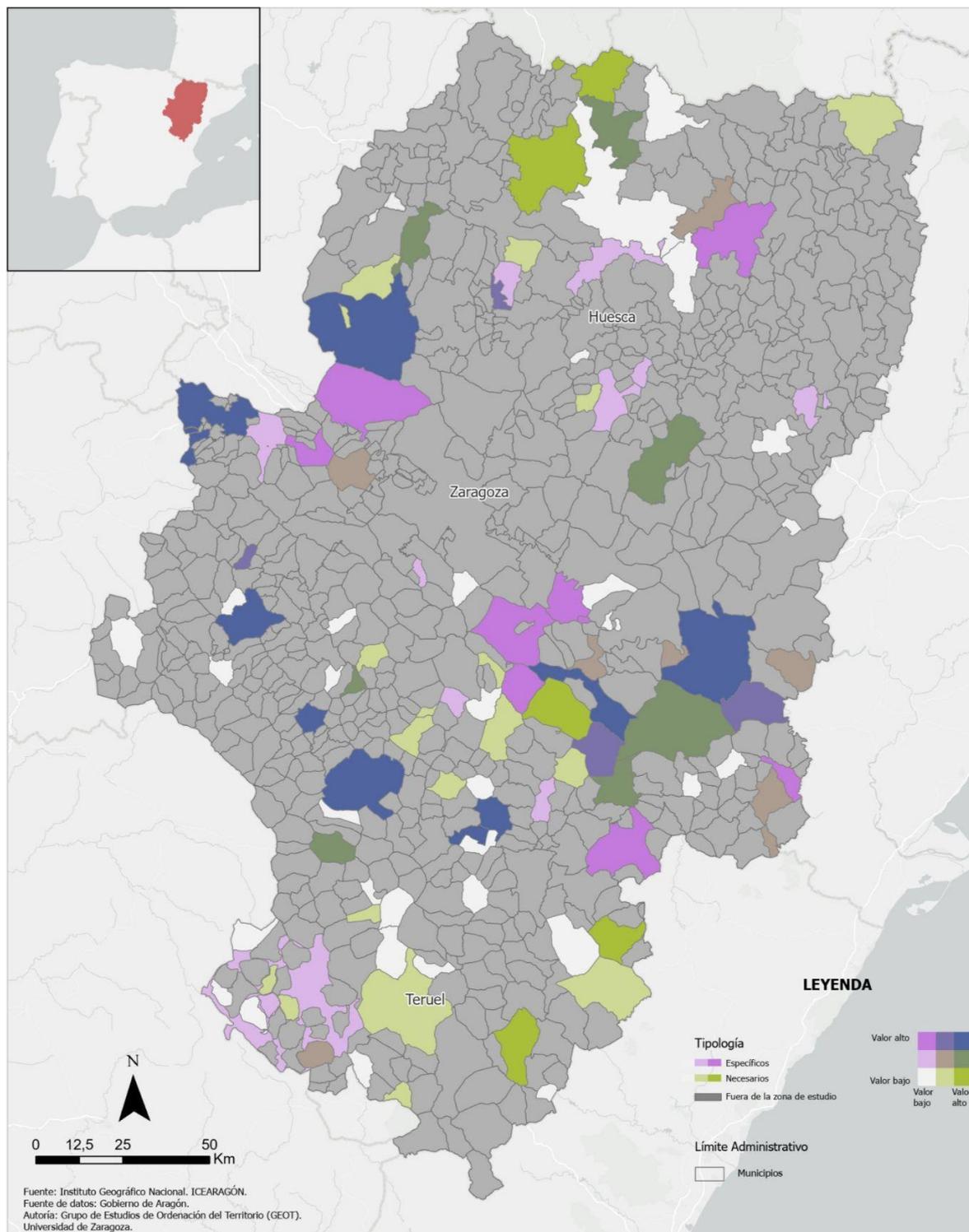
Mapa 7. Iniciativas específicas y necesarias por GAL

PROYECTOS ESPECÍFICOS Y NECESARIOS DESARROLLADOS A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



Mapa 8. Iniciativas específicas y necesarias por municipio

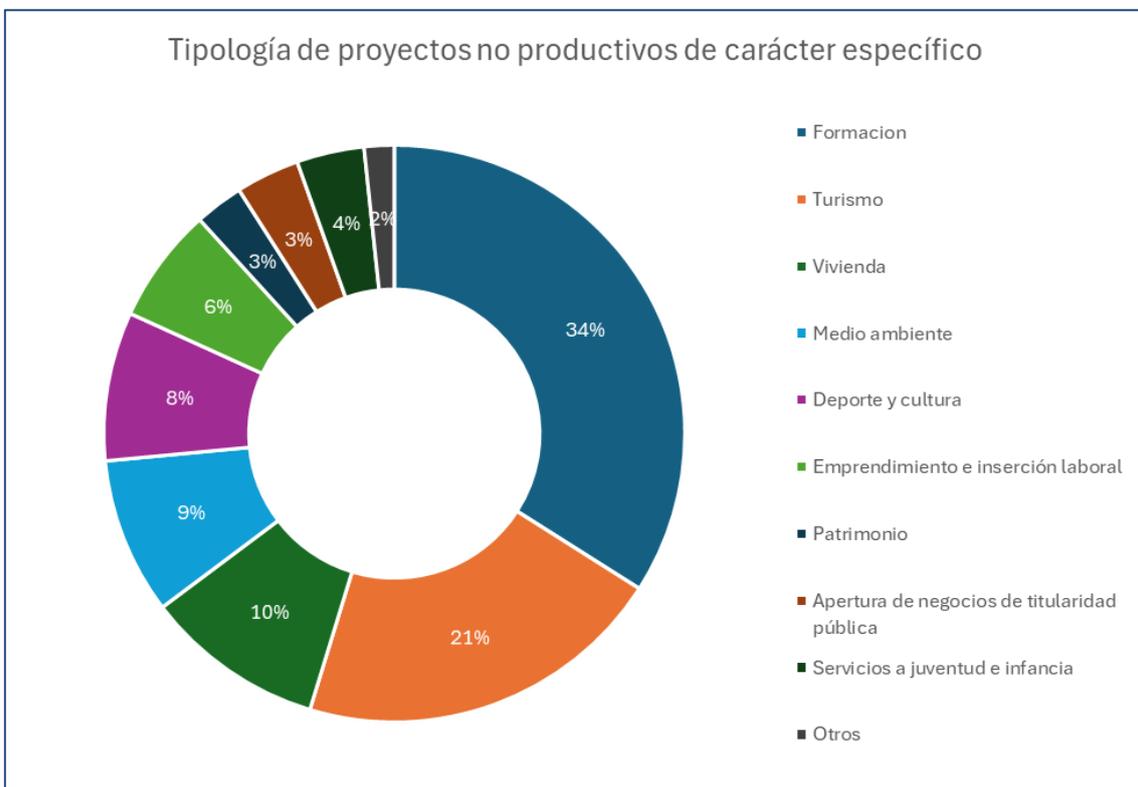
PROYECTOS ESPECÍFICOS Y NECESARIOS DESARROLLADOS A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



a. Caracterización de los proyectos no productivos de carácter específico

En este subepígrafe vamos a analizar específicamente la tipología de proyectos específicos que se han llevado a cabo a través del programa LEADER, analizando de manera concreta aquellas clases de proyectos más representativas. Tal y como se observa en el siguiente gráfico (Gráfico 2), los proyectos realizados se han podido dividir en 15 clases diferentes, concentrándose en 9 de ellas el 98 % del total de los proyectos llevados a cabo. Tal y como se observa, la tipología de proyectos más numerosos ha sido la de aquellos relacionados con la formación, el turismo, la vivienda o el medio ambiente, entre los cuales concentran el 74 % del total de los proyectos.

Gráfico 2. Tipologías principales de proyectos no productivos de carácter específico

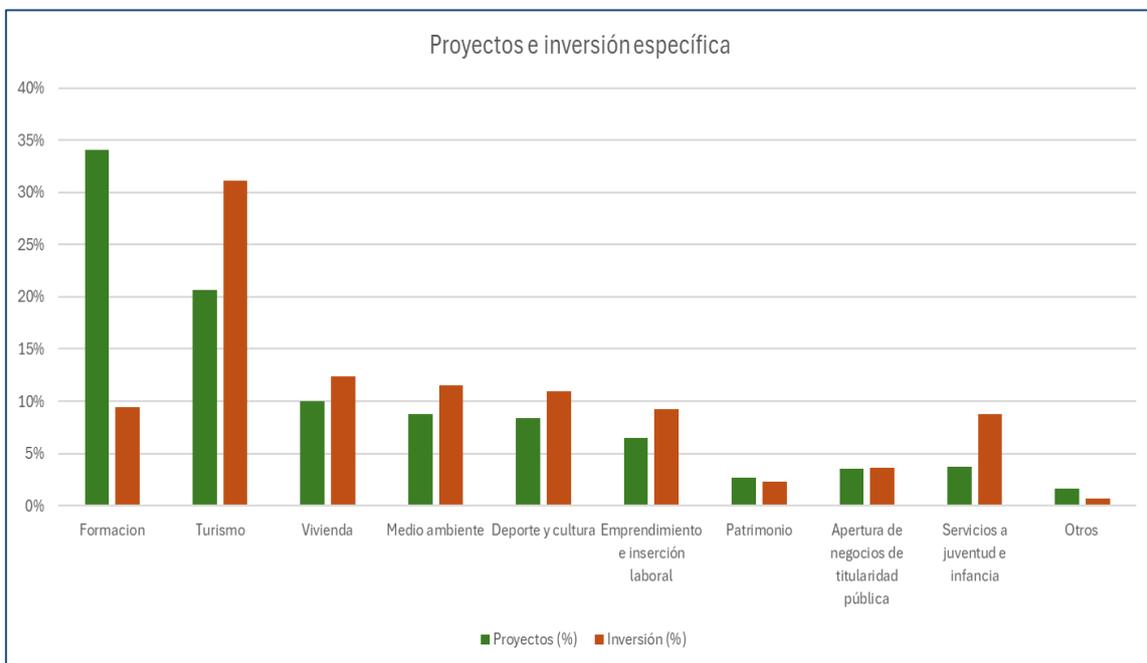


Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

El reparto de las inversiones varía de manera significativa con respecto del porcentaje de proyectos (Gráfico 3). Así, se observa lo que ya se ha analizado anteriormente, y es que los proyectos formativos concentran un porcentaje muy inferior de inversiones. En este sentido, suponen el 34 % de los proyectos, pero tan sólo el 9 % del total de las inversiones. Al contrario, los proyectos relacionados con el turismo, la vivienda, el medio ambiente, el emprendimiento y la inserción laboral o aquellos que brindan servicios para la juventud y la infancia concentran porcentajes de inversión superiores al del conjunto de proyectos que concentran. En este sentido, son los proyectos turísticos los que

concentran el mayor porcentaje de las inversiones (31 %), un porcentaje significativamente superior al de las dos categorías que le siguen, vivienda y medio ambiente (12 % de las inversiones cada una de ellas).

Gráfico 3. Porcentaje de inversión y proyectos por tipologías principales de proyectos no productivos de carácter específico



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Dentro del primer grupo mayoritario de proyectos (proyectos de formación), nos encontramos una gran variedad de tipos de cursos. De entre ellos, destacan aquellos que se plantean para la capacitación de la población en edad de trabajar para mejorar sus posibilidades de empleabilidad (cursos de iniciación a la soldadura, carretillero etc.). En segundo lugar, destacan aquellos cursos que buscan mejorar y desarrollar competencias específicas de los trabajadores (Cursos de excel, en Tecnologías de la Información y de la Comunicación etc.). Junto con ellos, existe otro gran colectivo de cursos de formación en idiomas o en cómo enseñar los idiomas (curso de español para extranjeros, cursos de inglés y francés aplicado a diferentes sectores económicos, cursos de idioma de sordos etc.). Aparte de esta tipología de cursos, hay un grupo tradicional de cursos de monitor de tiempo libre especialmente orientados a la población joven del territorio.

A parte de esta tipología de cursos, se llevan a cabo formaciones relacionadas con la salud (cursos afectivo sexuales, manejo de desfibriladores, cursos de gestión del estrés etc.) o proyectos formativos relacionados con el sector de la agroalimentación (capacitación de catadores, cursos sobre productos agroalimentarios específicos etc.).

Por otro lado, se desarrollan proyectos relacionados con el sector turístico (creación de productos de ecoturismo, preparación del título de guías en turismo, interpretación ambiental etc.). Por último, se llevan a cabo proyectos que habilitan espacios formativos en la comarca. Así pues, se llevan a cabo una gran variedad de proyectos formativos, algunos más clásicos (monitores de tiempo libre, cursos de idiomas, capacitación profesional etc.) que se llevan desarrollando a través del programa LEADER desde hace varios periodos de programación, que se combinan con iniciativas formativas más novedosas que o no se habían llevado a cabo hasta ahora o existían pocos ejemplos .

Dentro del segundo gran conjunto de proyectos apoyados (turismo) también existen una serie de iniciativas más clásicas que se habían desarrollado en periodos anteriores. Entre ellas destacan las que han consistido en la puesta en marcha de centros de interpretación, centros de visitantes, oficinas de turismo o en la renovación o apertura de albergues locales. Junto con ellas, aparecen una serie de proyectos turísticos que buscan poner en valor el patrimonio natural y paisajístico a través de la habilitación de espacios adaptados para la práctica del senderismo, del trail running, del ciclismo de montaña o de las vías ferratas. Por último, existe un conjunto innovador de proyectos que buscan el desarrollo de marcas de calidad, o que buscan la implementación y el desarrollo de las TIC en diferentes destinos turísticos.

En relación tanto con los proyectos formativos como de carácter turístico nos encontramos ante una serie de proyectos medioambientales que promueven la celebración de talleres o jornadas sobre la conservación y puesta en valor del medio ambiente o que consisten en actuaciones que habilitan o recuperan espacios naturales. A parte, es destacable el conjunto de proyectos que mejoran la infraestructura deportiva y cultural existente en el medio rural, los cuales son utilizados tanto por la población local como por los visitantes.

Es necesario realizar una mención especial a los proyectos que han buscado ampliar la oferta de vivienda existente en el medio rural. Se trata de un problema acuciante para el conjunto de los municipios rurales aragoneses, la cual está siendo atajada canalizando inversión LEADER hacia proyectos que buscan la habilitación de vivienda para “frenar la despoblación” o para “atraer nuevos habitantes”.

Por otro lado, también hay que resaltar los proyectos que buscan promover el emprendimiento o la inserción laboral. De entre esta clase de proyectos, han destacado en el actual periodo de programación aquellos que han creado espacios de coworking. Tras la explosión de la pandemia de la Covid-19 se consideró que podía ser una opción para atraer población de alto nivel formativo al medio rural, lo cual favoreció el desarrollo de esta clase de iniciativas. Además, se han desarrollado incubadoras de empresas y se han desarrollado iniciativas para promover el emprendimiento en el medio rural.

El reparto de este conjunto de iniciativas en función de la situación demográfica de los municipios varía en función de la tipología de proyectos que se analicen (Tabla 21). Así, los proyectos formativos se concentran prioritariamente en los municipios con situaciones demográficas buenas o intermedias (83 %). Es decir, la prestación de estos cursos se suele realizar en las cabeceras comarcales y en los municipios centrales. Frente a estos proyectos, destaca cómo las iniciativas relacionadas con el turismo o el medio ambiente se reparten de manera equitativa entre los municipios con situaciones demográficas buenas e intermedias y en aquellos con realidades graves o muy graves.

Por otro lado, destaca cómo los proyectos que buscan atajar el problema de la vivienda en el medio rural se concentran prioritariamente allí donde existe una mayor falta de esta clase de infraestructura. Así, el 78 % de los proyectos que buscan habilitar vivienda en el medio rural se han concentrado en los municipios que parten de situaciones demográficas graves o muy graves. Al contrario, las iniciativas que buscan promover el emprendimiento o la inserción laboral se desarrollan principalmente en los municipios de mayor entidad o cabeceras comarcales, que son aquellos que parten de mejores situaciones económicas de partida.

Tabla 21. Reparto de los proyectos específicos en función de la situación de partida del municipio

Situación demográfica	Formación	Turismo	Medio ambiente	Vivienda	Deporte y cultura	Emprendimiento e inserción laboral
Buena	41 %	13 %	22 %	4 %	23 %	34 %
Intermedia	42 %	34 %	27 %	19 %	38 %	24 %
Grave	11 %	15 %	20 %	40 %	15 %	24 %
Muy grave	5 %	38 %	32 %	38 %	25 %	17 %
Total general	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

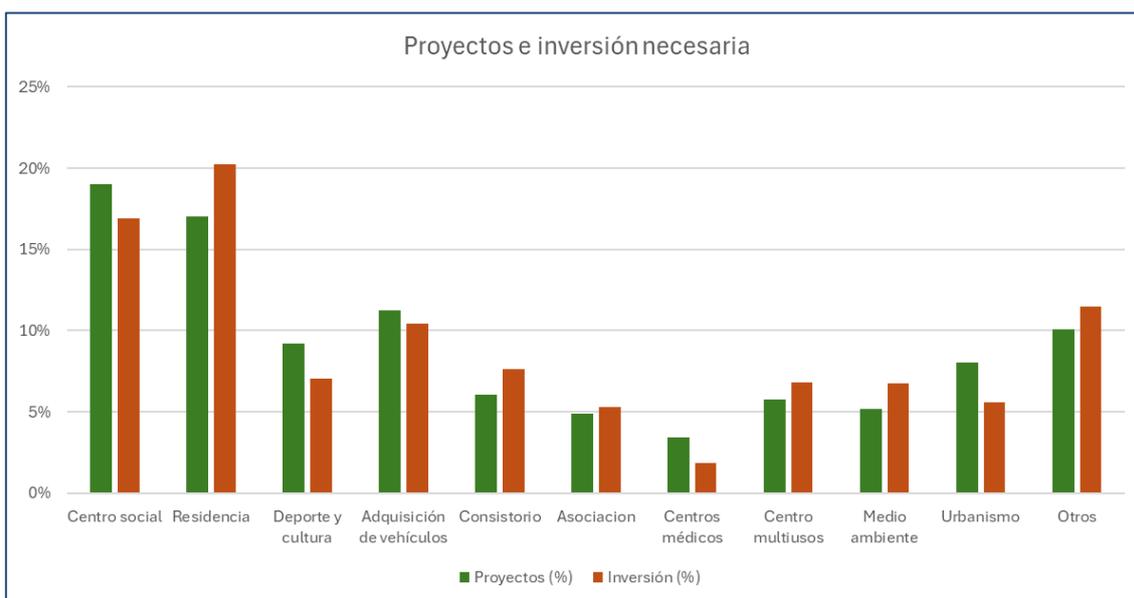
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

b. Caracterización de los proyectos no productivos de carácter necesario

En este subepígrafe vamos a analizar específicamente la tipología de proyectos necesarios que se han llevado a cabo a través del programa LEADER, analizando de manera concreta aquellas clases de proyectos más representativas (Gráfico 4). En este caso se ha analizado una variedad mayor de tipología de proyectos (25). En este sentido, destacan aquellos que consisten en inversiones realizadas en Centros sociales, Residencias y centro de Día, consistorios, instalaciones deportivas o culturales ya existentes o en centros médicos. A parte, se llevan a cabo proyectos que consisten en la adquisición de vehículos para el desplazamiento de población dependiente o de maquinaria para el desarrollo de las labores de los ayuntamientos. Por otro lado, se desarrollan una serie de proyectos que suponen una mejora en el urbanismo local.

En este caso, a parte de estos proyectos que han consistido en la adquisición de maquinaria o de vehículos, el resto de iniciativas han consistido, principalmente, en proyectos que han buscado mejorar las infraestructuras y los equipamientos de servicios básicos para los diferentes municipios. Se trata de proyectos necesarios para que determinados servicios básicos a la comunidad se presten con garantías, pero cuyo desarrollo debería formar parte de la acción de las instituciones públicas al margen del programa LEADER, pero que debido a sus complejas situaciones financieras, si no fuese gracias al efecto palanca del programa LEADER, podrían no realizarse. No obstante, es necesario reflexionar sobre si el programa LEADER debería entrar a financiar esta clase de proyectos que mejoran la prestación de servicios básicos, ya que en su origen el programa LEADER buscaba apoyar otra clase de iniciativas que aporten valor añadido. Al mismo tiempo, dentro de un programa LEADER recortado financieramente, que las ayudas públicas se concentren en esta clase de proyectos de menor carácter representativo puede reducir los impactos que genera el programa LEADER y puede influir negativamente en la imagen territorial de los GAL, desincentivando la participación de los agentes locales.

Gráfico 4. Porcentaje de inversión y proyectos por tipologías principales de proyectos no productivos de carácter necesario



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Del mismo modo, el reparto de esta clase de proyectos en función de la situación demográfica del municipio donde se desarrollan varía en función de la tipología de los proyectos (Tabla 22). Así, los proyectos que han consistido en la mejora de los equipamientos e infraestructuras de edificios donde se prestan servicios públicos se han concentrado principalmente en los municipios que parten de situaciones demográficas

graves o muy graves. Así, el 56 % de los proyectos de reforma de los centros sociales, el 60 % de los centros multiusos o el 69 % de los proyectos de mejora de los centros médicos se han llevado a cabo en esta clase de municipios. La excepción radica en las residencias y centros días, los cuales se han concentrado en los municipios que partían de una realidad demográfica buena e intermedia (75 %). Del mismo modo, los proyectos de adquisición de vehículos y de maquinaria se han llevado a cabo en los municipios que partían de situaciones demográficas buenas e intermedias (85 %).

Tabla 22. Reparto de los proyectos necesarios en función de la situación de partida del municipio

Situación demográfica	Centro social	Residencia	Vehículos y maquinaria	Centros multiusos	Centros médicos	Urbanismo
Buena	24 %	39 %	46 %	20 %	15 %	16 %
Intermedia	20 %	36 %	36 %	19 %	15 %	29 %
Grave	30 %	15 %	13 %	30 %	31 %	23 %
Muy grave	26 %	10 %	5 %	30 %	38 %	32 %
Total general	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

4.3 El apoyo a la prestación de servicios productivos

En este apartado nos vamos a centrar en el análisis de las iniciativas productivas que consisten en la prestación de servicios privados a la población enmarcados dentro de los AP 3.1 y 3.3. En primer lugar, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 23), han sido los AP mayoritarios dentro de la implementación del programa LEADER en el periodo 2014-2020. Así, entre ambos han concentrado el 60 % de los proyectos y el 73 % de las inversiones totales realizadas a través de LEADER. Un porcentaje que alcanza el 80 % si analizamos las inversiones de carácter privado que han concentrado.

Si nos centramos exclusivamente en los proyectos privados que han consistido en la prestación de servicios a la población, tal y como se observa en la Tabla 15, estos han sido cuantitativamente más relevantes que la prestación de servicios a través de iniciativas públicas. Así, se observa cómo representan el 61 % de esta clase de proyectos y el 74 % de las inversiones. En este caso, la relevancia de esta clase de iniciativas enmarcadas dentro de los AP 3.1 y 3.3 es clara, ya que desde sus orígenes, la implementación del programa LEADER ha buscado crear o modernizar iniciativas empresariales y promover el emprendimiento autónomo en el medio rural aragonés.

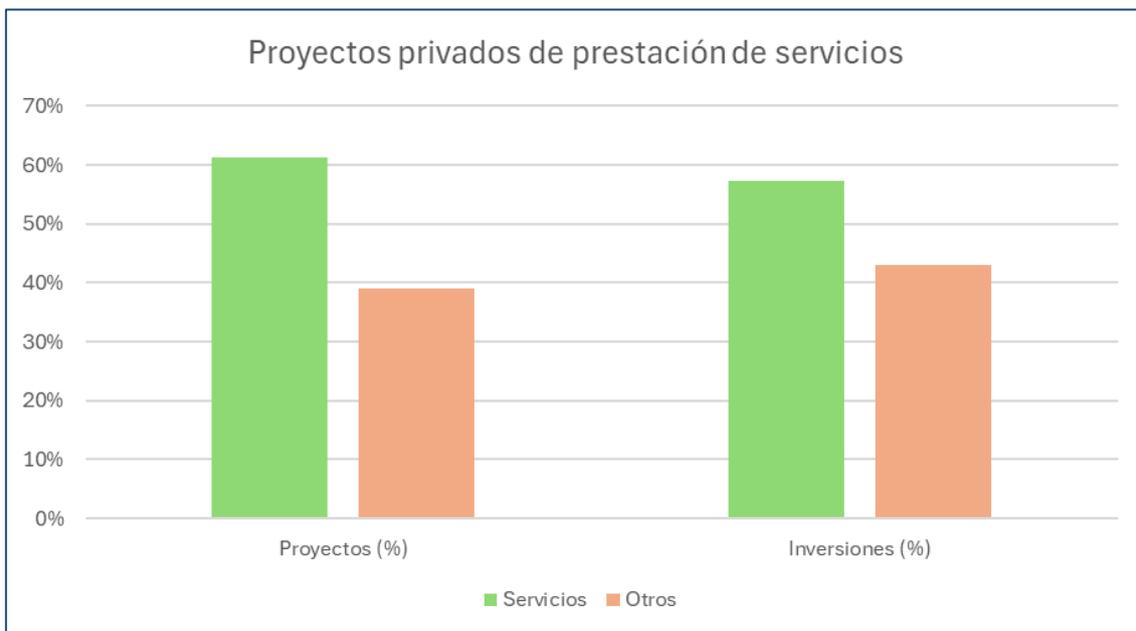
Tabla 23. Proyectos e inversiones de los AB 3.1 y 3.3

Ámbito*	Total de proyectos	Proyectos total (%)	Total inversión	Inversión total (%)	Diferencia porcentual TI-TP	Inversión privada	Inversión privada (%)	Inversión LEADER	Inversión LEADER (%)
3.1	454	12,6 %	31.705.088€	16,4 %	3,79	22.557.934€	16,7 %	9.147.153€	15,7 %
3.3	1.706	47,4 %	110.721.688€	57,3 %	9,88	85.867.215€	63,6 %	24.854.472€	42,7 %
Total general	3.593	100 %	193.036.631€	100 %	0	134.920.548€	100 %	58.116.083€	100 %

* 3.1 Creación, ampliación y mejora competitiva de empresas PYME sector agroalimentario, 3.3 Creación, ampliación y mejora competitiva de empresas PYME sector industrial, comercio y servicios. Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Tal y como se observa en el siguiente gráfico (Gráfico 5), dentro de que los proyectos de los AP juegan un rol esencial dentro del programa LEADER en Aragón, aquellos que consisten en la prestación de servicios privados en el medio rural son los mayoritarios. Así, esta tipología de proyectos concentra el 60 % de los proyectos y el 57 % de las inversiones. Por lo tanto, la mayor parte de los proyectos llevados a cabo dentro de estos dos AP se enmarcan dentro del sector servicios y juegan, junto con los proyectos no productivos de prestación de servicios, un rol esencial en mejorar la calidad de vida de la población.

Gráfico 5. Proyectos privados de prestación de servicios



Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Si analizamos la tipología de proyectos de servicios privados que se apoyan (Tabla 24), se observa cómo el 56 % de estos movilizan menos de 10.000 € LEADER. Se trata de un

resultado que contradice una de nuestras hipótesis de partida. En un principio considerábamos que el porcentaje más alto de iniciativas que iban a movilizar menos de esta cantidad de inversión LEADER se encontrarían dentro del subconjunto de servicios públicos no productivos (40 %), mientras que los servicios privados de carácter productivo tendrían un porcentaje inferior de iniciativas que movilizasen esta cantidad de inversiones. El hecho de que los servicios productivos que se apoyan a través de LEADER movilicen, en el 56 % de los casos, menos de 10.000 € de inversión pública es un resultado positivo que nos habla de la capacidad que todavía existe de entrar a apoyar a las pequeñas iniciativas empresariales que tienen una incidencia clave en reforzar el sector productivo del medio rural y en mejorar la calidad de vida de la población local a partir de la prestación de servicios privados. Dentro de esta clase de proyectos encontramos una gran variedad de ellos (creación y mejora de centros de fisioterapia, comercios, restauración, sector turístico etc.), cuyos promotores buscan ya sea la creación de nuevos servicios o la modernización de los ya existentes. Es necesario tener en cuenta que en otros contextos territoriales (otras regiones europeas), debido a las barreras burocráticas existentes, resulta muy complejo la puesta en marcha de iniciativas productivas, las cuales, cuando se llevan a cabo, movilizan grandes cantidades de inversión pública LEADER.

No obstante, es necesario tener en cuenta que este conjunto de pequeños proyectos tan sólo movilizan el 15 % de la inversión LEADER orientada a la mejora de la prestación de servicios privados. Es decir, aunque concentren la mayor cantidad de los proyectos, son aquellos que movilizan más de 25.000 € LEADER (19 %), los que concentran el mayor porcentaje de las inversiones (62 %).

Tabla 24. Proyectos e inversiones de prestación de servicios privados en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan.

Tipo de proyectos de prestación de servicios privados	Total de proyectos	Total de inversión	Proyectos (%)	Inversión (%)
Movilizan menos de 10.000 €	736	12.082.478 €	56 %	15 %
Movilizan más de 25.000 €	253	50.463.039 €	19 %	62 %
Total	1.323	81.561.800 €	100 %	100 %

Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Tal y como se analiza en la siguiente tabla (Tabla 25), las personalidades jurídicas que principalmente se encargan de la puesta en marcha de esta clase de proyectos son las Sociedades Limitadas y los Autónomos (Concentran el 89 % de los proyectos y el 91 % de las inversiones). La mitad de estos proyectos han sido llevados a cabo por emprendedores autónomos. Una de las principales líneas estratégicas del programa LEADER consiste en apoyar esta clase de iniciativas, las cuales, y tal y como se observa, desempeñan un rol significativo en la prestación de nuevos servicios en los entornos

rurales o en la mejora y la ampliación de la oferta en la prestación de los ya existentes. Esta clase de iniciativas concentran el 36 % de las inversiones totales, por lo que, en su mayor parte, nos encontraríamos ante pequeñas iniciativas que movilizan pequeñas cantidades de inversión. Al mismo tiempo, los autónomos crean el 43 % del empleo que se genera a partir de estas iniciativas de prestación de servicios, los cuales son creados especialmente para mujeres (60 %). En este sentido, cabe destacar que las mujeres ven en el programa LEADER una vía para lograr su propia empleabilidad a partir de la puesta en marcha de proyectos que ofertan servicios privados en el medio rural, a través de los cuales tan sólo se crea un empleo, el suyo propio.

Mientras que las Sociedades Limitadas ponen en marcha el 39 % de esta clase de iniciativas, las cuales concentran el 54 % de las inversiones y el 48 % de los empleos creados. En este caso, esta clase de personalidades jurídicas tienen más recursos financieros y protagonizan proyectos de mayor envergadura. En este caso, aunque predominan aquellos proyectos que movilizan menos de 10.000€ LEADER, son los proyectos de modernización que consisten en inversiones en infraestructuras y equipamientos los que a nivel de inversión son los más representativos (Tabla 26). Al mismo tiempo, a través de esta clase de proyectos se apoya el mismo porcentaje de empleos para hombres que para mujeres. Así pues, se observa como la mayor parte de los empleos creados a partir de proyectos productivos de prestación de servicios son para mujeres (55 %). De este modo, el programa LEADER contribuye de manera significativa a la incorporación de la mujer al mercado laboral o a la mejora de sus situaciones profesionales a partir de la puesta en marcha de esta clase de proyectos.

Tabla 25. Proyectos, inversiones y empleo de prestación de servicios privados en función de la personalidad jurídica del promotor.

Personalidad jurídica	Proyectos (%)	Inversión (%)	Empleos (%)	Empleos Masculinos (%)	Empleos femeninos (%)
Autónomo	50 %	36 %	43 %	40 %	60 %
Sociedad Limitada	39 %	54 %	48 %	50 %	50 %
Otros	11 %	10 %	9 %	42 %	58 %
Total general	100 %	100 %	100 %	45 %	55 %

Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Así pues, se observa cómo el 65 % de los proyectos que llevan a cabo los emprendedores movilizan menos de 10.000€ de inversión pública, aunque concentran tan sólo el 23 % de las inversiones que realizan. Al contrario, el 13 % de los proyectos que movilizan más de 25.000€ de inversión pública, son los que concentran el porcentaje más elevado de las inversiones (48 %). En este sentido, los proyectos protagonizados por las Sociedades Limitadas, aunque en el porcentaje más elevado estos sean de pequeño tamaño (44 %),

lo cierto es que este porcentaje es inferior ya al 50 % y existe una diferencia de 11 puntos con respecto de los proyectos desarrollados por los autónomos. En este caso, el 28 % de los proyectos que llevan a cabo y que movilizan más de 25.000€ ya concentran el 72 % del total de las inversiones que realizan.

Tabla 26. Proyectos e inversiones de prestación de servicios privados en función de la cuantía de inversión pública LEADER que movilizan y de la personalidad jurídica del promotor

Tipo de proyectos	Movilizan menos de 10.000 € LEADER		Movilizan más de 25.000 € LEADER	
	Proyectos (%)	Inversión (%)	Proyectos (%)	Inversión (%)
Autónomo	65 %	23 %	13 %	48 %
Sociedad Limitada	44 %	9 %	28 %	72 %
Otros	47 %	13 %	100 %	100 %
Total	56 %	15 %	19 %	62 %

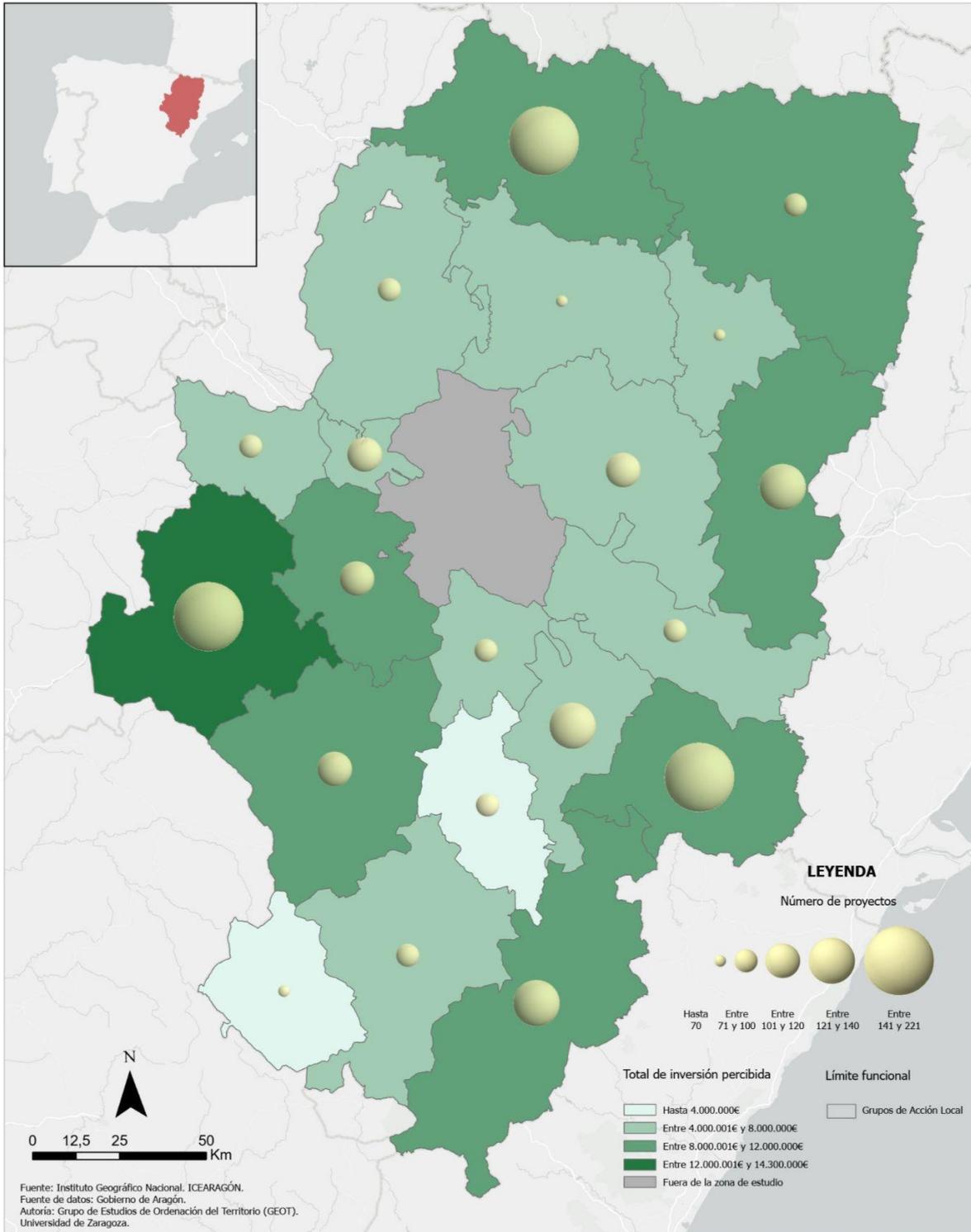
Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

4.3.1 El reparto territorial de los proyectos productivos que prestan servicios en el medio rural

Tal y como se ha analizado en la Tabla 15, la mayor parte de los GAL (15 de 20) apoyan, en porcentaje, una mayor cantidad de proyectos productivos de prestación de servicios que no productivos, siendo el porcentaje de inversión que concentran en la totalidad de estos GAL mayor al 50 %. Esta información se puede analizar en el siguiente de los mapas (Mapa 9).

Mapa 9. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios

PROYECTOS PRODUCTIVOS EN PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y TOTAL DE INVERSIÓN PERCIBIDA A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



No obstante, y tal y como se analiza en la cartografía anterior, existe un reparto desigual de proyectos e inversiones productivas de prestación de servicios en función de los GAL en los que nos encontremos. Del mismo modo, y tal y como se observa en la siguiente tabla (Tabla 25), este reparto desigual se observa en su distribución en función de la situación demográfica de los municipios. En este caso, y al contrario de lo que sucedía con los proyectos no productivos de prestación de servicios, la mayor parte de los proyectos productivos que prestan servicios en el medio rural se concentran en los municipios que parten de situaciones demográficas buenas e intermedias (77 %), concentrando el 70 % de las inversiones. Las complejas realidades demográficas y económicas de las que parten la mayor parte de los municipios aragoneses dificulta que se pongan en marcha en ellos esta clase de iniciativas productivas de prestación de servicios, lo que nos lleva a encontrarnos con que, en los municipios con situaciones demográficas graves y muy graves, se llevan a cabo el 23 % del total de los proyectos y el 29 % de las inversiones de esta clase.

Tabla 27. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipios en función de su situación demográfica de contexto

Situación demográfica	Total Proyectos	Proyectos (%)	Total inversiones	Inversiones (%)
Buena	525	40 %	31.883.046 €	39 %
Intermedia	493	37 %	25.498.375 €	31 %
Grave	158	12 %	11.541.514 €	14 %
Muy grave	147	11 %	12.638.865 €	15 %
Total general	1.323	100 %	81.561.800 €	100 %

Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Del mismo modo, este reparto varía en función del GAL (Tabla 26). Así, en territorios como ASIADER debido a su compleja realidad de contexto, la totalidad de proyectos se han apoyado en municipios con situaciones demográficas graves o muy graves. Sin contar con este caso, tan sólo existen otros dos GAL (AGUJAMA y CEDESOR) en los que esta clase de proyectos se han llevado a cabo mayoritariamente en esta clase de municipios (60 % y 55 %), contrabando al mismo tiempo más de la mitad del total de las inversiones realizadas (52 % y 55 %). Al contrario sucede con ADRAE, GAL en el cual la totalidad de proyectos e inversiones se han llevado a cabo en los municipios que tienen situaciones demográficas de contexto buenas o intermedias. Por lo tanto, y en líneas generales, la mayor parte de los proyectos e inversiones realizadas a través de esta clase de proyectos se han concentrado en los municipios que parte de mejores realidades sociodemográficas y económicas. De hecho, salvo en el caso de ADECOBEL y ADESHO el porcentaje de proyectos e inversiones de este tipo que concentran los diferentes GAL en esta clase de municipios se encuentra por debajo de su representatividad territorial.

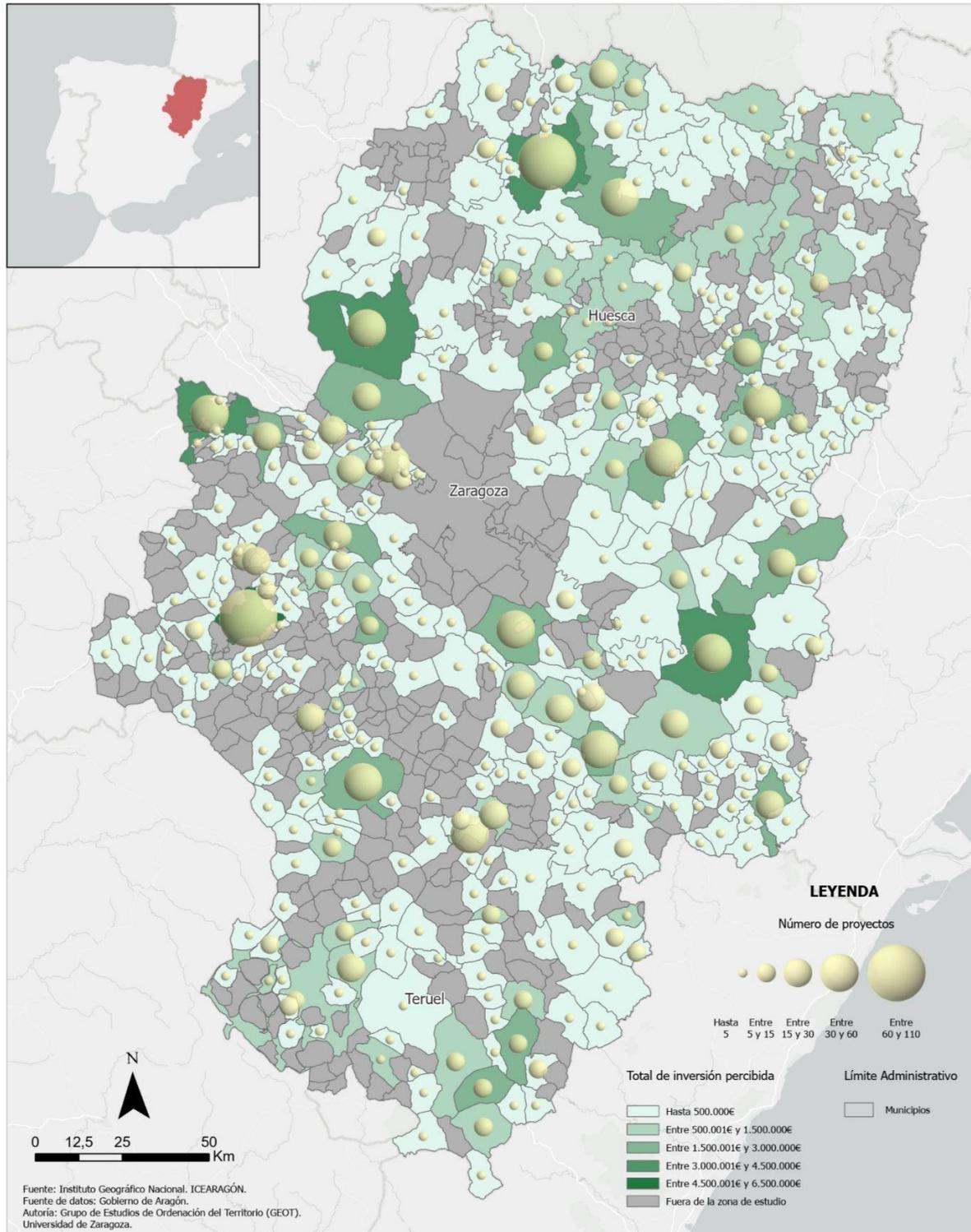
Tabla 28. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipios con situaciones demográficas de contexto graves y muy graves

GAL	Proyectos en municipios con situaciones demográficas graves y muy graves (%)	Inversiones en municipios con situaciones demográficas graves y muy graves (%)	Total de municipios en situación demográfica grave o muy grave	Proyectos respecto a su representatividad territorial	Inversiones respecto a su representatividad territorial
ADECABEL	39 %	46 %	31 %	8 %	15 %
ADECUARA	18 %	15 %	52 %	-34 %	-37 %
ADEFO CINCO VILLAS	18 %	11 %	75 %	-57 %	-64 %
ADESHO	47 %	55 %	46 %	1 %	9 %
ADIBAMA	22 %	24 %	67 %	-45 %	-43 %
ADRAE	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
ADRI CALATAYUD	25 %	42 %	90 %	-65 %	-48 %
ADRI JILOCA GALLOCANTA	17 %	33 %	33 %	-16 %	0 %
ADRI TERUEL	24 %	20 %	81 %	-57 %	-61 %
AGUJAMA	60 %	52 %	66 %	-6 %	-14 %
ASIADER	100 %	100 %	100 %	0 %	0 %
ASOMO	6 %	7 %	45 %	-39 %	-38 %
BAJO ARAGON MATARRAÑA	17 %	32 %	47 %	-30 %	-15 %
CEDEMAR	4 %	3 %	19 %	-15 %	-16 %
CEDER MONEGROS	11 %	15 %	32 %	-21 %	-17 %
CEDER ORIENTAL	4 %	5 %	26 %	-22 %	-21 %
CEDER SOMONTANO	15 %	11 %	47 %	-32 %	-36 %
CEDESOR	55 %	56 %	67 %	-12 %	-11 %
FEDIVALCA	5 %	6 %	23 %	-18 %	-17 %
OFYCUMI	34 %	47 %	80 %	-46 %	-33 %
Total general	23 %	30 %	55 %	-32 %	-25 %

Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Mapa 10. Proyectos e inversión productiva de prestación de servicios por municipio

PROYECTOS PRODUCTIVOS EN PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y TOTAL DE INVERSIÓN PERCIBIDA A TRAVÉS DEL PROGRAMA LEADER EN ARAGÓN (PERIODO 2014-2020)



4.3.2 Caracterización de los proyectos productivos de prestación de servicios en el medio rural

En este epígrafe se van a analizar la tipología de proyectos que de una manera prioritaria se han desarrollado dentro de este conjunto de proyectos productivos que promueven la prestación de servicios privados en el medio rural.

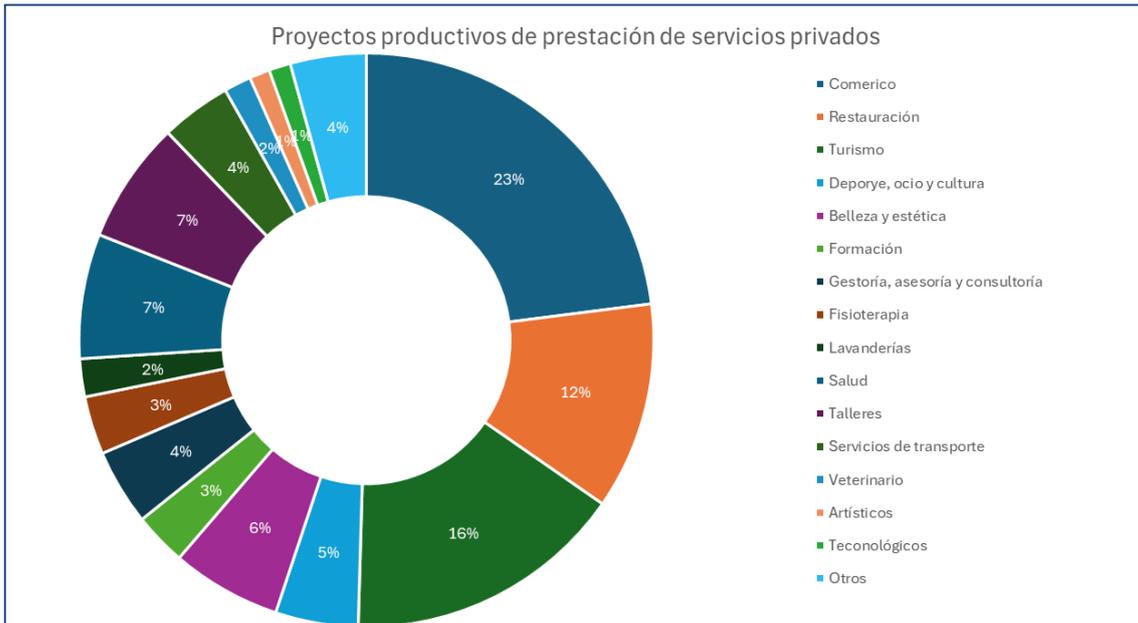
Se han puesto en marcha una gran variedad de proyectos productivos que prestan servicios en el medio rural. No obstante, y tal y como se observa en las gráficas siguientes (Gráfico 6 y 7), son los proyectos comerciales, de restauración y turísticos los que concentran el mayor porcentaje de proyectos (51 %) e inversiones (59 %). Dentro de este conjunto de proyectos puestos en marcha, nos encontramos ante el apoyo a la creación o modernización de una gran variedad de comercios locales que han jugado un papel muy relevante en el periodo de programación 2014-2020, sobre todo debido a la eclosión de la pandemia de la Covid-19.

El conjunto de proyectos turísticos han sido los que más inversiones han concentrado en porcentaje, ya que, dentro de esta tipología de proyectos, destacan aquellos que suponen, no tanto la apertura, sino la modernización de la infraestructura turística del medio rural. Esta clase de proyectos han tenido una gran relevancia debido a la redirección de los flujos turísticos, ya que las personas que se desplazan por motivos de ocio y turismo tienden de manera creciente a escoger destinos del medio rural. Por ello, esta clase de inversiones ayudan a mejorar la competitividad turística de los municipios rurales de Aragón.

Por último, se han apoyado una significativa cantidad de proyectos relacionados con la puesta en marcha o modernización de bares y restaurantes. Así pues, a través de LEADER se han puesto en marcha una serie de proyectos clásicos que se vienen realizando desde anteriores periodos de programación, de entre los que destacan el apoyo a proyectos que ofrecen servicios de transporte privado en el medio rural o que habilitan o mejoran la prestación de servicios de los talleres mecánicos locales. En este sentido, destacan los proyectos relacionados con la estética y la belleza. En este caso, estos proyectos están directamente relacionados con un género en concreto. Así, por ejemplo, son las mujeres las que prioritariamente ponen en marcha esta clase de proyectos relacionados con la estética y la belleza, mientras que los proyectos relacionados con los talleres mecánicos son realizados principalmente por hombres.

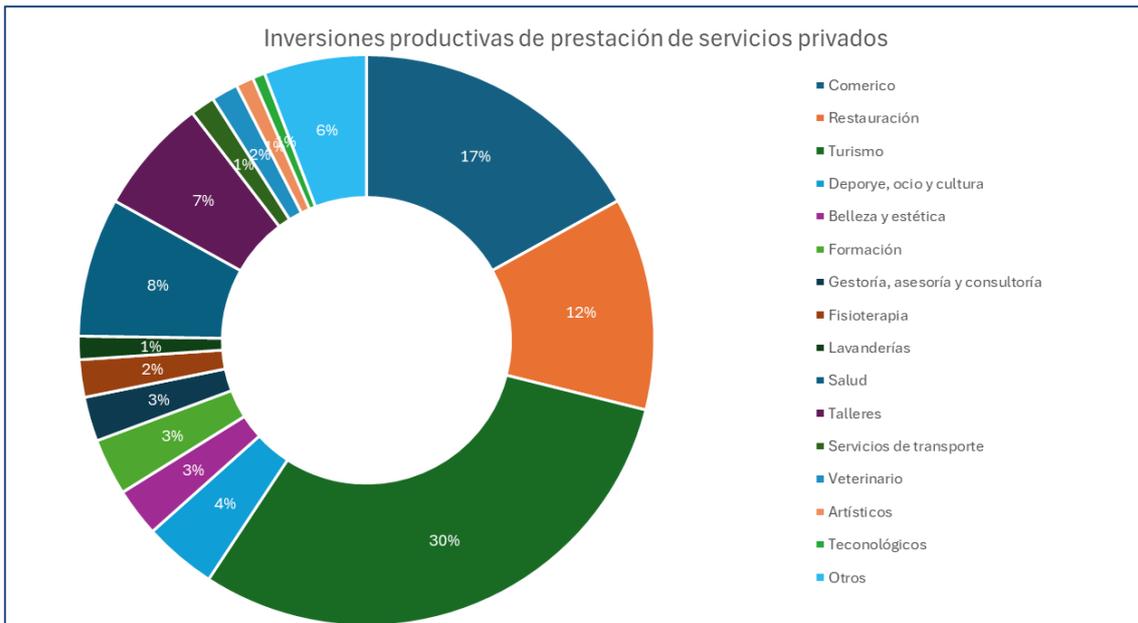
Junto a esta clase de proyectos, en el periodo de programación 2014-2020 han destacado la puesta en marcha de proyectos relacionados con fisioterapia o salud (10 % de los proyectos), los cuales han sido protagonizados de forma significativa por mujeres. Por otro lado, se destaca la puesta en marcha de iniciativas tecnológicas o de asesoría y consultoría que han tenido un desarrollo amplio en este periodo de programación.

Gráfico 6. Tipologías principales de proyectos productivos de prestación de servicios privados (Proyectos %)



Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

Gráfico 7. Tipologías principales de proyectos productivos de prestación de servicios privados (Inversiones %)



Elaboración propia a partir de la base de datos oficial LEADER.

5. Conclusiones

El reparto de las ayudas LEADER y de los proyectos durante el periodo de programación 2014-2020 en Aragón ha logrado llegar a la gran mayoría de municipios rurales, independientemente del riesgo de despoblación que les caracterice (77,9 % de los municipios). Esto se ha producido gracias al establecimiento, en las estrategias de desarrollo local, de criterios de selección que favorecen el apoyo de proyectos en los municipios con las realidades demográficas más complejas. No obstante, la mayor cantidad de proyectos e inversiones se concentran en los municipios que parten de mejores realidades demográficas. Por lo que, a pesar de esta orientación estratégica, la acción LEADER, al igual que en otros contextos territoriales (Cejudo et al., 2021), no puede abstraerse de la realidad sociodemográfica del territorio aragonés.

Así, la implementación del programa LEADER en Aragón tiene una triple orientación: mejorar y reforzar el tejido empresarial del medio rural, crear empleo y mejorar la calidad de vida de la población local. No obstante, el tipo de proyectos que se llevan a cabo es diferente en función de ese contexto socioeconómico y demográfico de los municipios rurales. En los municipios afectados por los riesgos más severos de despoblación se apoyan, prioritariamente, proyectos no productivos protagonizados por pequeños ayuntamientos que canalizan las ayudas LEADER para realizar mejoras en infraestructura social. Mientras que existe una relación positiva entre el número de proyectos productivos que se apoyan y la mejor situación demográfica de los municipios. Así, son estos los que concentran la mayor cantidad de proyectos e inversiones que modernizan PYMEs o crean nuevas iniciativas empresariales. Mientras que, en los municipios con peores realidades demográficas, las PYMEs más estables del territorio son las que concentran para sus iniciativas de modernización la mayor parte de la inversión.

En este contexto, y para cumplir con estos tres objetivos, el apoyo de proyectos productivos y no productivos que buscan mejorar la oferta y la prestación de servicios públicos y privados en el medio rural juega un papel esencial. En primer lugar, destaca cómo a través de las iniciativas no productivas se apoyan proyectos de alto valor añadido que atajan necesidades específicas del medio rural. Del mismo modo, a través de los proyectos productivos se apoyan iniciativas de creación o modernización de empresas que ofrecen servicios variados e innovadores que mejoran la calidad de vida en el medio rural.

Sin embargo, junto a esta clase de proyectos altamente demostrativos, en este periodo de programación se han seguido apoyando una tipología de proyectos que, aunque su desarrollo sea necesario ya que mejoran la prestación de servicios básicos en el medio rural, no generan valor añadido y no reflejan el espíritu del programa LEADER. Así, dentro de un programa LEADER recortado financieramente, es necesario que las ayudas

LEADER se concentren en aquellas iniciativas que tengan un mayor carácter representativo para incrementar los resultados e impactos que se consiguen a través de su implementación, reforzar la imagen territorial de los GAL y promover la participación activa de los agentes locales.

En definitiva, el programa LEADER en Aragón ha demostrado ser una herramienta clave para el impulso del desarrollo rural, adaptándose a la diversidad sociodemográfica del territorio. Su contribución no solo se refleja en la creación y modernización del tejido empresarial, sino también en el apoyo a la prestación de servicios esenciales que mejoran la calidad de vida en el medio rural. No obstante, para maximizar su impacto, resulta imprescindible priorizar aquellas iniciativas que generen mayor valor añadido, promuevan la dinamización económica y social de los municipios y refuercen la identidad territorial. De este modo, se podrá avanzar hacia una mayor eficacia en la asignación de los recursos, consolidar el papel de los Grupos de Acción Local (GAL) como agentes de transformación y garantizar un desarrollo rural más equitativo, inclusivo y sostenible en los distintos contextos demográficos que caracterizan el medio rural aragonés.

6. Bibliografía

- Alloza, M., González Díez, V., Moral-Benito, E., & Tello-Casas, P. (2021). El acceso a servicios en la España rural. *Documentos Ocasionales/Banco de España*, 2122. <https://repositorio.bde.es/handle/123456789/17531>
- Bosworth, G., Annibal, I., Carroll, T., Price, L., Sellick, J., & Shepherd, J. (2016). Empowering Local Action through Neo-Endogenous Development; The Case of LEADER in England. *Sociologia ruralis*, 56(3), 427-449. DOI: <https://doi.org/10.1111/soru.12089>
- Bosworth, G., Price, L., Hakulinen, V., & Marango, S. (2020). Rural social innovation and neo-endogenous rural development. *Neoendogenous Development in European Rural Areas: Results and Lessons*, 21-32. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Cañete, J. A., (2017). *Política Agraria Comunitaria: Desarrollo rural en Andalucía* (Tesis doctoral). Universidad de Granada. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/48860>
- Cañete, J. A., Nieto, A., Cejudo, E., & Cárdenas, G. (2020). Territorial distribution of projects within the LEADER approach (2007-2013) in Extremadura and Andalusia. En Cejudo & Navarro (cords.) *Neoendogenous development in European rural areas: Results and lessons*, 87-109. Springer. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Cejudo, E., & Navarro, F. (2020). *Neoendogenous Development in European Rural Areas*. New York, NY, USA: Springer International Publishing. Doi: 10.1007/978-3-030-33463-5.

- Cejudo, E., Navarro, F., & Cañete, J. A. (2020). Young and women entrepreneurs in neo-endogenous development. *Neoenogenous Development in European Rural Areas: Results and Lessons*, 209-234. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Chevalier, P., & Dedeire, M. (2014). Application du programme leader selon les principes de base du développement local. *Économie rurale*, 342, 9-25. DOI: <https://doi.org/10.4000/economierurale.4382>
- Chevalier, P., Maciulyte, J., Dedeire, M., & Razafimahefa, L. (2018). Action locale et développement rural: diversité des formes d'appropriation du programme européen LEADER en France et en Lituanie. *Géographie, économie, société*, 20(2), 247-275.
- Dargan, L., & Shucksmith, M. (2008). LEADER and innovation. *Sociologia ruralis*, 48(3), 274-291. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00463.x>
- Esparcia Pérez, J., Noguera Tur, J., & Pitarch Garrido, M. D. (2000). LEADER en España: desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (37), 0095-113. <https://ddd.uab.cat/record/1300>
- Esparcia Pérez, J. E. (2006). LEADER II y PRODER en el desarrollo rural en España. In *Estrategias territoriales de desarrollo rural* (pp. 65-90). Institución Fernando el Católico. <https://ifc.dpz.es/publicaciones/ebooks/id/2618>
- Esparcia, J. (2012). Evolución reciente, situación actual y perspectivas futuras en el desarrollo rural en España y la UE. *Revue Marocaine d'Administration Locale et de Développement (REMALD)*, 79, 53-84. https://www.academia.edu/3077454/Evoluci%C3%B3n_reciente_situaci%C3%B3n_actua_y_perspectivas_futuras_en_el_desarrollo_rural_en_Espa%C3%B1a_y_en_la_UE
- Esparcia, J., & Escribano, J. (2012). La dimensión territorial en la programación comunitaria y el nuevo marco de políticas públicas: desarrollo rural territorial, reforma de la PAC y nuevo LEADER. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 32 (2), 227-252. DOI: https://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2012.v32.n2.39719
- Esparcia, J., Serrano, J.J., & Escribano, J. (2016). *Análisis del stock de capital social en áreas rurales Comarca de Guadix (Granada)*. UDERVAL. https://www.comarcadeguadix.com/wp-content/uploads/2017/01/analisis_stock_de_capital_social_comarca_de_guadix.pdf
- Esparcia, J., & Mesa, R. (2018). *Leader en España: cambios recientes, situación actual y orientaciones para su mejora*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. https://redpac.es/sites/default/files/2021-10/JEsparciaEstudioLEADER1420Conclusiones1567749634_0.pdf
- Labianca, M., De Rubertis, S., Belliggiano, A., & Salento, A. (2016). Innovation in rural development in Puglia, Italy: critical issues and potentialities starting from empirical evidence. *Studies in agricultural economics*, 118 (1), 38-46. DOI: <http://dx.doi.org/10.7896/j.1531>.
- Labianca, M., De Rubertis, S., Belliggiano, A., Salento, A., & Navarro, F. (2020). Social innovation, territorial capital and LEADER experiences in Andalusia (Spain) and in Molise (Italy). En

- Cejudo & Navarro (cords.) *Neoendogenous development in European rural areas*. Springer. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Lacquement, G., Chevalier, P., Navarro, F., & Cejudo, E. (2020). Public action and territorial development: The LEADER approach in the recomposition of rural spaces in Languedoc-Rousillon (France) and Andalusia (Spain). En Cejudo & Navarro (cords.) *Neoendogenous development in European rural areas*. Springer. DOI: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Mondéjar, J. A., Monsalve, F., & Vargas, M. (2007). Una propuesta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural Leader y Proder. *Ager. Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 6, 161-180. https://ruralager.org/wp-content/uploads/Ager-06_5.pdf
- Navarro, F. A. (2011). Aportaciones teóricas y metodológicas a la evaluación de los programas de desarrollo rural. En: *Homenaje a Joaquín González Vecín* (pp. 313-321). Universidad de León. <http://hdl.handle.net/10612/846>
- Navarro, F. A., Cejudo García, E., & Maroto Martos, J. C. (2012). Aportaciones a la evaluación de los programas de desarrollo rural. *Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles*, 58, 349-379. DOI: <https://doi.org/10.21138/bage.2071>
- Navarro, F. A., Woords, M., & Cejudo, E. (2016). The LEADER Initiative has been a Victim of Its Own Success. The Decline of the Bottom-Up Approach in Rural Development Programmes. The Cases of Wales and Andalusia. *Sociologia ruralis*, 56 (2), 270-288. DOI: <https://doi.org/10.1111/soru.12079>
- Navarro, F.A., Cejudo, E., & Cañete, J.A. (2018). Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neoendógeno. Comunidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *Ager. Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 25, 189-219. DOI: <https://doi.org/10.4422/ager.2018.09>
- Navarro, F.A., Pylkänen, P., Hyryläinen, T., & Cejudo, E. (2020). La Cooperación Interterritorial Transnacional en el Enfoque Leader. Los Casos de Finlandia y España. *Revista de estudios andaluces*, 39, 114-133. DOI: <https://dx.doi.org/10.12795/rea.2020.i39.06>
- Nieto, A. (2007). *El desarrollo rural en Extremadura: las políticas europeas y el impacto de los programas LEADER y PRODER* (Tesis doctoral). Universidad de Extremadura. https://www.researchgate.net/publication/39379898_El_desarrollo_rural_en_Extremadura_las_politicas_europeas_y_el_impacto_de_los_programas_LEADER_y_PRODER
- Nieto, A., & Gurría, L. (2008). Las políticas rurales europeas y su impacto en Extremadura. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 48, 225-246. <https://www.bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/720>
- Nieto, A., & Cárdenas, G. (2015). El método LEADER como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013). *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, 69, 139-162. DOI: <https://doi.org/10.21138/bage.1893>

- Papadopoulou, E., Hasanagas, N., & Harvey, D. (2011). *Analysis of rural development policy networks in Greece: Is LEADER really different?* Elsevier, 28 (4), 663-673. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2010.11.005>
- Ruiz, E., Frutos, L. M., & Climent, E. (2000). La iniciativa comunitaria LEADER II y el desarrollo rural: El caso de Aragón. *Geographicalia*, 38, 77-91. <https://papiro.unizar.es/ojs/index.php/geographicalia/article/view/1380>
- Sáenz, M., & Cejudo, E. (2008). La política de desarrollo rural de la unión europea para 2007-2013. *Investigaciones geográficas*, 46 (46), 5-30. DOI: <https://doi.org/10.14198/INGEO2008.46.01>
- Sancho, J., & Reinoso, D. (2013). De la evaluación tradicional a la medición del impacto en los programas de desarrollo rural de la Unión Europea con especial referencia a LEADER: Una primera aproximación. *GeoFocus*, 13 (2), 212-230. <https://geofocus.org/index.php/geofocus/issue/view/14>
- Tirado, J. G. (2019). Principio de subsidiariedad en los programas de desarrollo rural: LEADER después de la Agenda 2.000 en Castilla-La Mancha. *Investigaciones geográficas*, 71, 159-177. DOI: <https://doi.org/10.14198/INGEO2019.71.08>
- Viñas, V. (2004). Evaluación cualitativa de programas de desarrollo regional en zonas rurales. *Revista de Estudios Regionales*, 71, 13-36. <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf797.pdf>