

Prácticas universitarias y empleo cualificado en el medio rural: una evaluación de los Erasmus rurales en España

Pablo Delgado

Marina Dolado

Nieves García-Casarejos

Adrián Palacios-Mateo

Universidad de Zaragoza



Cátedra sobre
Despoblación y Creatividad
Universidad Zaragoza



**DIPUTACIÓN
DE ZARAGOZA**

Informe 2026/1

University Internships and Skilled Employment in Rural Areas: An Evaluation of Rural Erasmus in Spain

Resumen

Este informe realiza una primera evaluación de los programas de prácticas universitarias en entornos rurales desarrollados en España, denominados aquí “Erasmus Rurales”. Estos programas buscan acercar el talento universitario a municipios afectados por la despoblación, reducir los costes de información entre jóvenes cualificados y entidades rurales, y mejorar el ajuste entre oferta y demanda de empleo cualificado. El informe combina una descripción de los principales programas existentes —entre ellos Desafío, Arraigo, Campus Rural, UCLM Rural, Odisseu, Raíces/Sustraiak, Revitalizar el Patrimonio Rural, Talent Rural e Impuls Rural— con una encuesta dirigida a alumnado y entidades participantes. Los resultados muestran una valoración muy positiva de la experiencia por ambas partes. El alumnado destaca la acogida recibida, los vínculos creados y la integración en la localidad, mientras que las entidades valoran la aportación de los estudiantes y su capacidad para ofrecer una visión renovada del medio rural. No obstante, persisten limitaciones importantes. El alumnado identifica carencias en conectividad, servicios, vivienda, comercio, infraestructuras y oportunidades laborales, mientras que las entidades tienden a valorar más positivamente esas mismas condiciones. El análisis econométrico sugiere que el ocio, los vínculos personales y las oportunidades laborales percibidas son factores relevantes para considerar el medio rural como un lugar atractivo para vivir.

2

Palabras clave

Prácticas universitarias; medio rural; empleo cualificado; despoblación.

Abstract

This report provides a first evaluation of university internship programmes in rural areas in Spain, referred to here as “Rural Erasmus” programmes. These initiatives aim to bring university talent closer to depopulated municipalities, reduce information costs between qualified young people and rural organisations, and improve the matching between the supply and demand of skilled labour. The report combines a description of the main existing programmes —including Desafío, Arraigo, Campus Rural, UCLM Rural, Odisseu, Raíces/Sustraiak, Revitalizar el Patrimonio Rural, Talent Rural and Impuls Rural— with a survey of participating students and host organisations. The results show a very positive assessment of the experience by both groups. Students particularly value the reception they received, the personal and professional ties created, and their integration into the local community. Host organisations, in turn, highlight the

contribution made by students and their capacity to provide a renewed view of rural areas. However, important limitations remain. Students identify shortcomings in connectivity, services, housing, retail provision, infrastructure and employment opportunities, whereas host organisations tend to assess these same conditions more positively. The econometric analysis suggests that leisure opportunities, personal ties and perceived job opportunities are relevant factors in explaining whether students consider rural areas attractive places to live.

Keywords

University internships; rural areas; skilled employment; depopulation.

Cómo citar este artículo

Delgado, P., Dolado, M., García-Casarejos, N. & Palacios-Mateo, A. (2026). Prácticas universitarias y empleo cualificado en el medio rural: una evaluación de los Erasmus Rurales en España. Informe 2026/1 de la Cátedra DPZ sobre Despoblación y Creatividad de la Universidad de Zaragoza.

3

Contacto

Pablo Delgado: pdelgado@unizar.es

Marina Dolado: 815320@unizar.es

Nieves García-Casarejos: ngarcia@unizar.es

Adrián Palacios-Mateo: apalacios@unizar.es

Índice de contenidos

0. Resumen ejecutivo	5
1. Introducción y justificación	8
2. Descripción de programas	14
3. Elaboración de encuestas y resultados descriptivos	27
3.1. Encuestas Alumnado	30
3.2. Encuestas Entidades	33
4. Análisis estadístico	37
5. Discusión y conclusiones	40
6. Apéndice. Cuestionarios utilizados	42
7. Bibliografía	48

Índice de tablas

Tabla 1. Datos edición 2018-2025 Programa Desafío	15
Tabla 2. Datos edición 2020-2025 Programa Arraigo	18
Tabla 3. Datos edición 2021, 2023 y 2025 Programa Rural Mobility	20
Tabla 4. Datos ediciones anteriores programa Revitalizar el patrimonio rural	22
Tabla 5. Datos programa UCLM Rural	24
Tabla 6. Resultados programa Odisseu año 2023/2024	24
Tabla 7. Resultados programa Odisseu desde 2016 a 2024	25
Tabla 8. Resultados programa Campus Rural (2022-2025)	26
Tabla 9. Encuestas alumnado	32
Tabla 10. Encuesta a entidades	35
Tabla 11. Resultados econométricos	39

Índice de figuras

Figura 1. Porcentaje de matriculados en la Universidad de Zaragoza residentes en municipios >5.000 habitantes, Aragón 2003-2021.....	10
Figura 2. Mapa de la distribución por provincias de las respuestas del alumnado ...	29
Figura 3. Mapa de la distribución por provincias de las respuestas de las entidades	33

0. Resumen ejecutivo

La despoblación rural constituye uno de los principales retos territoriales de la España contemporánea. Durante el siglo XX, la transformación económica del país favoreció la concentración de población, empleo y servicios en las ciudades, mientras que numerosos municipios rurales experimentaron una pérdida continuada de habitantes, envejecimiento demográfico y debilitamiento de su base económica. En la actualidad, muchas de estas zonas presentan densidades de población muy bajas y afrontan dificultades para mantener servicios, atraer población joven y generar oportunidades laborales estables.

En numerosos municipios rurales conviven, por un lado, unas oportunidades laborales más reducidas y, por otro, dificultades para cubrir determinadas ofertas de trabajo, especialmente cuando requieren cualificación, disponibilidad temporal o perfiles profesionales específicos. Esta situación revela un problema de ajuste entre oferta y demanda laboral. Muchos jóvenes universitarios desconocen las oportunidades existentes en el medio rural, mientras que empresas, administraciones locales y entidades sociales tienen problemas para atraer candidatos cualificados. Además, una parte muy importante del alumnado universitario procede de entornos urbanos o desarrolla su etapa formativa en ciudades, lo que puede reducir su contacto cotidiano con el medio rural y limitar su conocimiento de estos territorios como espacios posibles de trabajo y de vida.

En este contexto, en los últimos años se han impulsado en España diversos programas de prácticas universitarias en municipios rurales o afectados por la despoblación. En este informe se agrupan bajo la denominación de “Erasmus Rurales”. Aunque estos programas presentan diferencias en su diseño, financiación, duración y ámbito territorial, todos comparten una misma lógica: acercar el talento universitario al medio rural, reducir los costes de información entre jóvenes cualificados y entidades locales, y favorecer un mejor emparejamiento entre la oferta y la demanda de empleo cualificado en estos territorios. Entre los programas analizados se encuentran Desafío, Arraigo, Rural Mobility, Revitalizar el Patrimonio Rural, Raíces/Sustraiak, UCLM Rural, Odisseu, Talent Rural, Impuls Rural y Campus Rural.

El informe realiza una primera aproximación a la evaluación de estos programas en España. Para ello, combina dos estrategias. En primer lugar, se describen los principales programas existentes, sus características básicas, su evolución y sus datos de participación disponibles. En segundo lugar, se presentan los resultados de dos encuestas diseñadas específicamente para este informe: una dirigida al alumnado que ha realizado prácticas rurales y otra a las entidades que han acogido estudiantes. En total, se han obtenido 691 respuestas de alumnado y 539 respuestas de entidades. La muestra no es plenamente representativa del conjunto de programas existentes, ya que

existe una sobrerrepresentación de las respuestas procedentes de Aragón — especialmente de los programas Desafío y Arraigo— y de Campus Rural. Aun así, los resultados permiten obtener una primera imagen amplia y comparativa sobre la experiencia de las prácticas rurales en España.

Los resultados muestran una valoración muy positiva de estos programas por parte del alumnado. La valoración global media de la experiencia alcanza 8,98 puntos sobre 10, y solo una proporción muy reducida de estudiantes puntúa la experiencia por debajo de 5. El alumnado valora especialmente la acogida recibida por parte de la entidad, los vínculos personales y profesionales creados durante la estancia y la integración en la localidad. Estos resultados sugieren que las prácticas rurales cumplen una función relevante como mecanismo de aproximación entre universidad y medio rural. Para muchos estudiantes, la experiencia permite conocer de forma directa la vida cotidiana en municipios rurales, identificar oportunidades profesionales y superar una imagen previa limitada o incompleta de estos territorios.

Las entidades participantes también realizan una valoración muy positiva de la experiencia. La valoración global media alcanza 9,30 puntos sobre 10, y ninguna entidad encuestada valora la experiencia por debajo de 5. Las entidades destacan la integración del alumnado, su contribución al funcionamiento de la organización y su capacidad para aportar una visión renovada del medio rural. Además, valoran estos programas como una vía para dar a conocer el territorio, mejorar el clima de trabajo, aprender de los jóvenes universitarios y contribuir al asentamiento de población joven. En este sentido, los Erasmus Rurales no solo tienen una dimensión formativa, sino también territorial: permiten generar vínculos entre estudiantes, entidades y comunidades locales.

No obstante, los resultados también muestran limitaciones importantes. En primer lugar, existe una diferencia entre las expectativas del alumnado y las posibilidades reales de continuidad laboral en las entidades de acogida. Mientras que los estudiantes valoran positivamente la posibilidad de quedarse a trabajar en la entidad donde realizaron las prácticas, las entidades muestran una disposición más moderada a ofrecer contratos temporales o permanentes. Esto sugiere que los programas funcionan bien como herramienta de descubrimiento del medio rural y de contacto inicial entre jóvenes cualificados y entidades locales, pero no siempre se traducen en oportunidades laborales inmediatas.

En segundo lugar, el alumnado identifica carencias relevantes en los municipios rurales. Las cuestiones peor valoradas son la conexión a internet, los servicios disponibles, el acceso a vivienda, los comercios, las infraestructuras y la presencia de personas de edades similares. Estas limitaciones contrastan con la valoración más positiva que realizan las entidades sobre esos mismos aspectos. Esta diferencia de percepción es relevante porque muestra un posible desajuste entre las condiciones que los territorios consideran suficientes y las expectativas de los jóvenes que podrían plantearse vivir en

ellos. Para que las prácticas rurales puedan transformarse en arraigo, no basta con que la experiencia profesional sea satisfactoria: también es necesario que el territorio ofrezca condiciones materiales, sociales y laborales adecuadas.

El análisis econométrico realizado a partir de las encuestas al alumnado refuerza esta interpretación. Los resultados muestran que la valoración del ocio en la localidad se asocia positivamente tanto con considerar el municipio un buen lugar para vivir como con la preferencia por residir en un entorno rural. Asimismo, las oportunidades laborales percibidas se relacionan de forma positiva con la valoración del municipio como lugar para vivir. Los vínculos creados durante la estancia también parecen influir favorablemente, aunque con menor robustez estadística. En conjunto, estos resultados indican que la decisión de vincularse al medio rural no depende solo de la experiencia profesional en la entidad, sino también de las condiciones sociales, relacionales y laborales que ofrece el territorio.

En definitiva, los programas de prácticas universitarias en entornos rurales constituyen una herramienta prometedora para acercar el talento joven al medio rural, mejorar la percepción de estos territorios y generar vínculos personales y profesionales. Su principal aportación consiste en reducir los costes de información entre estudiantes universitarios y entidades rurales, haciendo visibles oportunidades que de otro modo podrían permanecer desconocidas para ambas partes. Sin embargo, estos programas no pueden resolver por sí solos los problemas estructurales del medio rural. Su capacidad para favorecer el arraigo dependerá de que las experiencias de prácticas se acompañen de oportunidades laborales reales, vivienda accesible, conectividad adecuada, servicios básicos y espacios de vida atractivos para la población joven.

Por ello, los Erasmus Rurales deben entenderse como una pieza relevante, pero no suficiente, dentro de una estrategia más amplia de desarrollo rural y cohesión territorial. Su continuidad y ampliación pueden contribuir a mejorar el contacto entre universidad y territorio, fortalecer la imagen del medio rural como espacio de oportunidades y favorecer nuevas trayectorias profesionales fuera de las ciudades. No obstante, para maximizar su impacto, será necesario reforzar la conexión entre prácticas y empleo, mejorar el seguimiento posterior del alumnado participante, ampliar la participación de entidades privadas y abordar las barreras estructurales que siguen dificultando el asentamiento estable de jóvenes cualificados en los municipios rurales.

1. Introducción y justificación

Durante el siglo XX, España experimentó un profundo proceso de transformación económica que tuvo como consecuencia una significativa despoblación de muchas de las zonas rurales del país. Como resultado, en el siglo XXI algunas regiones rurales presentan las densidades de población más bajas de Europa (Collantes y Pinilla, 2011). Su situación ha acabado generando que estos territorios se hayan situado en una posición importante en el debate público y académico en los últimos años.

Uno de los ámbitos en los que el proceso de despoblación ha recibido especial atención ha sido el de sus efectos sobre los mercados laborales rurales. Esto se sitúa en un contexto en el que una de las principales características del mercado laboral español es su elevada tasa de desempleo con respecto al resto de países europeos. Por ejemplo, entre 2002 y 2023, la tasa de desempleo media en España ha sido de un 15,9 por ciento frente a un 9 por ciento de la Unión Europea. Además, estas elevadas tasas de desempleo no se distribuyen de forma uniforme ni territorialmente ni entre los distintos grupos de población. En este sentido, la población joven es uno de los grupos que presentan unas mayores tasas de desempleo, situándose en 2025 en un 26 % para los menores de 25 años, frente a un 15,1 % de media en la Unión Europea. Otro grupo de población especialmente afectado son las mujeres. Entre las mujeres menores de 25 años, la tasa de paro se situaba en el 27,1 %, frente al 14,6 % en la UE.¹ La OCDE reconoce el problema de la alta tasa de paro juvenil en España en su evaluación intermedia del *Spain's Youth Guarantee Plus Plan 2021-2027*, orientado a facilitar la inserción laboral juvenil.(OECD, 2025).

Sin embargo, las zonas rurales que han alcanzado muy bajas densidades de población, ofrecen una diversidad notable de situaciones en sus mercados laborales. Por un lado, el profundo descenso de su población en términos absolutos ha estrechado las oportunidades laborales, lo que sigue actuando como una fuerza que impulsa la salida de personas jóvenes una vez concluida su formación educativa. Pero, por otro lado, en muchas de estas zonas es muy difícil encontrar demandantes de empleo que cubran las ofertas existentes. Puede concluirse, por lo tanto, que, ante la imposibilidad de encontrar trabajadores, muchas empresas o explotaciones agrícolas se enfrentan a severas dificultades. En el sector servicios este problema es especialmente visible. Así, en los servicios privados, como por ejemplo bares o restaurantes, la ausencia de personas que los puedan gestionar ha conducido en muchos lugares a su desaparición. Por otro lado, las administraciones locales también tienen problemas para encontrar

¹ Datos basados en el INE:

https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925463174&p=%5C&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalle¶m3=

personal, especialmente de carácter eventual o para la realización de trabajos de tiempo determinado.

Estos problemas han afectado a las zonas rurales de baja densidad desde hace varias décadas. Es comprensible, por ello, que cuando entre 2000 y 2008 entraron en España unos tres millones de inmigrantes procedentes de otros países, una parte importante, en torno a 750.000 se localizaran en esas zonas. Ello generó en primer lugar un impacto demográfico importante, revirtiéndose en algunas partes la regresión demográfica, pero por otra parte permitió que se cubrieran muchos puestos de trabajo y aumentara significativamente la población ocupada (Collantes, 2014). Los inmigrantes se localizaron preferentemente en las zonas de más altos ingresos, con menores tasas de desempleo, en la agricultura, construcción y servicios y en municipios de entre 5.000 y 10.000 habitantes (Palacios et al., 2022).

Como apuntan Bentolila et al. (2012), las instituciones juegan un papel fundamental a la hora de determinar la configuración del mercado laboral, y con ello la tasa de desempleo. En este sentido, las políticas públicas llevadas a cabo por las instituciones pueden servir para reducir las brechas en el desempleo (jóvenes o mujeres), además de estimular el mercado laboral en las zonas rurales. En el caso de los jóvenes y el entorno rural, uno de los principales problemas potenciales en cuanto a las tasas de desempleo es la falta de emparejamiento entre la oferta y la demanda laboral. A una falta de conocimiento de las ofertas laborales en zonas rurales (por no vivir en ellas, o por falta de publicidad o plataformas que faciliten el conocimiento de las mismas por parte de los jóvenes), se une la falta de empresas o sectores que puedan ofrecer trabajo a jóvenes con determinado nivel formativo (Lindsay et al. 2003; de Hoyos y Green 2011).

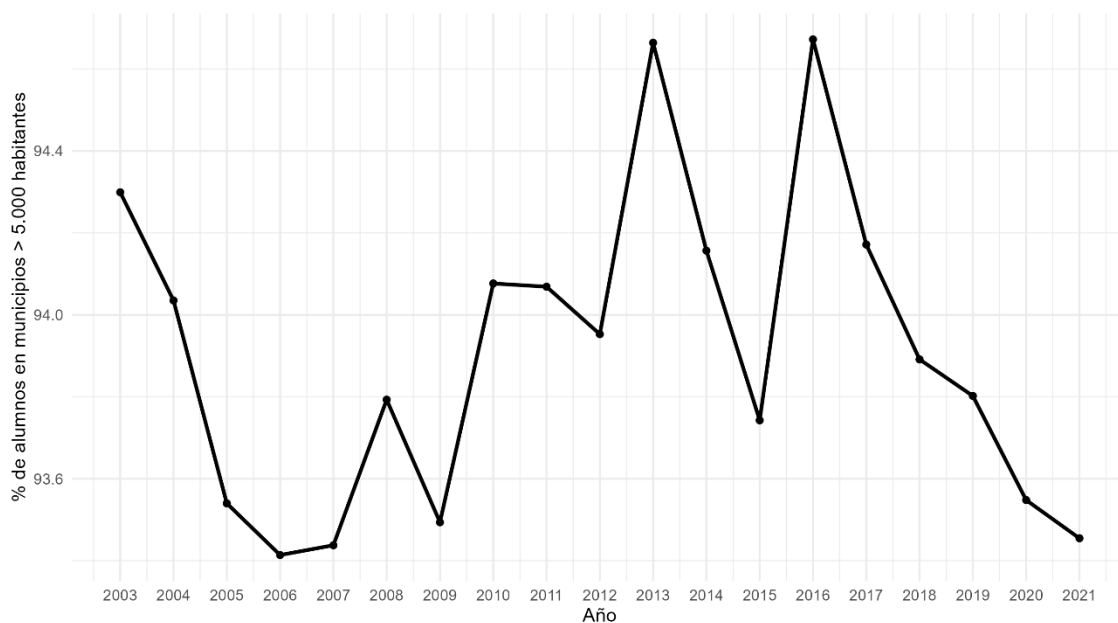
En este sentido, la relación entre titulados universitarios y medio rural presenta dos posibles limitaciones. Por una parte, algunas titulaciones tienen salidas profesionales que no suelen estar presentes en los municipios rurales, o que se concentran en mayor medida en entornos urbanos. Este puede ser el caso de determinadas profesiones vinculadas a la comunicación, la ingeniería, el derecho, la docencia o la medicina, especialmente en sus ramas más especializadas. Por otra parte, una parte muy importante del alumnado universitario procede de ciudades o desarrolla su etapa formativa en entornos urbanos, lo que puede reducir su contacto cotidiano con el medio rural y limitar su conocimiento de las oportunidades laborales existentes en estos territorios (De la Roca y Puga, 2017). La Figura 1 muestra el porcentaje de estudiantes matriculados en la Universidad de Zaragoza cuya residencia oficial o familiar se encontraba en municipios aragoneses de más de 5.000 habitantes entre 2003 y 2021. En Aragón, en 2021, solo 26 de los 704 municipios superaban ese umbral poblacional, si bien concentraban el 76,6 % de la población autonómica. Sin embargo, alrededor del 94 % del alumnado de la Universidad de Zaragoza procedía de estos municipios de mayor tamaño, lo que pone de manifiesto una sobrerrepresentación del alumnado procedente de núcleos urbanos o semiurbanos dentro del sistema universitario. En la práctica,

buena parte del alumnado universitario procede de un número reducido de municipios, especialmente de las capitales provinciales.

Estos datos sugieren que, aunque una parte del alumnado pueda mantener vínculos familiares, afectivos o residenciales con el medio rural, su contacto cotidiano con estos territorios durante la etapa universitaria tiende a ser limitado. Además, los campus universitarios se localizan mayoritariamente en municipios de cierto tamaño, algo común al conjunto del sistema universitario español. En consecuencia, incluso aquellos estudiantes procedentes de municipios rurales desarrollan buena parte de su vida formativa, social y profesional inicial en entornos urbanos. Si a ello se suma que las oportunidades laborales para personas tituladas universitarias suelen concentrarse en mayor medida en las ciudades, la vinculación entre juventud universitaria y medio rural puede debilitarse a lo largo de los años de formación. En este contexto, los programas de prácticas académicas externas universitarias en municipios rurales ofrecen una oportunidad para reconectar al alumnado universitario con estos territorios, visibilizar sus oportunidades laborales y residenciales, y reducir los costes de información que dificultan el ajuste entre jóvenes cualificados y empresas o entidades rurales (García-Casarejos y Sáez-Pérez, 2020).

10

Figura 1. Porcentaje de matriculados en la Universidad de Zaragoza residentes en municipios >5.000 habitantes, Aragón 2003-2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de matriculación anual de la Universidad de Zaragoza.

En esta línea, en los últimos años distintas instituciones (universidades y administraciones públicas de distintos niveles) han impulsado programas de prácticas universitarias en municipios rurales o afectados por la despoblación. En adelante, nos referiremos a estas iniciativas como “Erasmus Rurales”, denominación popular en España y que copia el nombre del exitoso programa Erasmus de intercambios universitarios de la Unión Europea. Aunque difieren en su diseño y ámbito territorial, todos ellos buscan acercar el talento universitario al medio rural, visibilizar sus oportunidades laborales y facilitar el contacto entre jóvenes cualificados y entidades locales con necesidades de capital humano. El objetivo último de estos programas es tratar de mejorar la sincronización entre oferta y demanda de empleo en zonas rurales. Es decir, es probable que existan estudiantes dispuestos a trabajar en zonas rurales, pero que desconozcan el contexto y ofertas laborales de dichas zonas y, por el contrario, empresas o entidades que necesiten mano de obra cualificada y tengan problemas para encontrarla. Por lo tanto, con la realización de prácticas universitarias de estos programas, los costes de información pueden reducirse y mejorar así el equilibrio entre oferta y demanda de empleo en zonas rurales.

En relación con esto, García-Casarejos y Sáez-Pérez (2020) analizan el programa Desafío en la provincia de Zaragoza (ver abajo para la descripción de dicho programa) desde el punto de vista de la sostenibilidad, explicando que, en zonas con una densidad de población baja, donde la repoblación es una meta muy difícil de conseguir debido al envejecimiento y la baja natalidad, la clave estaría en regenerar el capital humano, social y relacional. Por ello, la idea del programa no se limita a enviar universitarios a los pueblos para que trabajen temporalmente y al finalizar regresen a su ciudad de origen, sino que, al exigir que el estudiante viva en el municipio, se busca una experiencia más profunda, en la que los estudiantes no solo aporten sus conocimientos técnicos a la entidad donde realicen sus prácticas, sino que se integren en el día a día de los residentes y del propio pueblo. De este modo, los pueblos dejan de verse como un lugar de paso y pasan a ser un espacio donde el talento joven puede desarrollar su carrera y su proyecto de vida. Además, el programa no se orienta únicamente a un tipo de formación, sino que incorpora perfiles académicos muy diversos, lo que amplía el alcance de las aportaciones que pueden realizarse en los municipios.

En esta línea, el trabajo de Marín-Gavín y Bambó-Naya (2022) sobre el “Erasmus Rural” muestra cómo estudiantes del último año de Arquitectura aplicaron herramientas de análisis urbano y territorial en pequeños municipios, dejando ver que disciplinas no asociadas tradicionalmente al desarrollo rural también generan contribuciones relevantes para las entidades locales.

También recientemente Uleri et al. (2026) han analizado el programa UNITA Montium Alliance de movilidad universitaria que afecta a doce universidades de Europa occidental y centro-oriental, centrándose en la comparación de motivaciones y expectativas entre los estudiantes y las organizaciones que les han acogido en el medio rural. Su conclusión

es que el programa ha funcionado ofreciendo valiosas experiencias educativas a los estudiantes y facilitando la producción y diseminación de nuevos discursos sobre la ruralidad.

Este tipo de programas no son exclusivamente un fenómeno español, sino que se llevan a cabo en muchos países entre los que destaca especialmente Australia con iniciativas muy importantes, sobre todo en el ámbito de la salud. Por ejemplo, Seal et al. (2022) muestran que una exposición prolongada a prácticas en el programa Rural Clinical Schools (RCS) tiene un impacto positivo sobre la probabilidad de que los médicos trabajen posteriormente en zonas rurales. Sen Gupta et al. (2008) observan que este tipo de prácticas permiten comprender de primera mano las condiciones laborales y de vida del territorio, lo que reduce la incertidumbre sobre el trabajo en zonas con menor población y aumenta de forma significativa la probabilidad de que esos médicos elijan trabajar en el medio rural en un futuro. En otras palabras, los erasmus rurales disminuyen los costes de información en el mercado laboral. Otro modelo de éxito también relacionado con el ámbito de la salud es el que lleva a cabo la Universidad Ártica en Noruega, combinando la formación en la zona con dar preferencia en la entrada a estudiantes de la propia región, aspecto que ha sido clave para tener médicos en las áreas más remotas del país (Lindberg, 2025). Además, otras investigaciones como las de Harvey et al. (2025) y O'Sullivan et al. (2018) hablan de que la duración es fundamental, ya que los estudiantes que pasan de entre dos a tres años en contacto con el mundo rural tienen muchas más probabilidades de quedarse que los que solo van unas semanas o meses. Los estudios de McGrail et al., (2024) y de Holst (2020) muestran que incluso una única experiencia formativa rural en etapas tempranas de la carrera profesional puede tener efectos duraderos en el tiempo, teniendo hasta más del triple de probabilidades de trabajar posteriormente en un área rural en comparación con quienes lo hacen en un entorno metropolitano (47 % frente a 14 %), convirtiéndose el erasmus rural en el factor más determinante para la localización laboral futura, por encima del origen rural o de la formación clínica rural previa. Autores como Ricket et al., (2023) en Estados Unidos señalan la idea de que los erasmus rurales podrían e incluso deberían comenzar en la secundaria, ya que antes del comienzo de las prácticas muchos jóvenes no contemplaban desarrollar su carrera en la comunidad y su ambición era marcharse. Sin embargo, estas prácticas cambiaron su percepción al comprobar que existen oportunidades profesionales en su propia comunidad rural, generándoles un sentimiento de pertenencia con el territorio y la percepción de que es viable desarrollar una trayectoria profesional en su propio pueblo.

En este contexto, el objetivo del presente informe es hacer una primera aproximación a la evaluación de estos programas en España y comprender si han podido fomentar el equilibrio entre oferta y demanda de mano de obra cualificada en entornos rurales. Para ello, el informe consta de dos partes. En primer lugar, se describen todos los programas universitarios donde se fomentan las prácticas de estudiantes en zonas rurales. Además

de describir los programas, se presentan datos sobre estos provenientes de sus respectivas webs. Es importante recalcar que solamente se han incluido programas a los que el alumnado puede acogerse con independencia del grado que esté cursando. Es decir, no se tienen en cuenta programas de grados universitarios específicos². La segunda parte consta de una encuesta uniforme tanto a estudiantes como a empresas/entidades que hayan participado en alguno de los programas mencionados. Con dicha encuesta, además de obtener datos descriptivos sobre el perfil del estudiante y empresa y sus percepciones sobre los programas, también se ha realizado un primer análisis econométrico para conocer las variables asociadas al grado de satisfacción de las empresas o estudiantes y, por lo tanto, qué variables se relacionan con un mejor match entre oferta y demanda laboral en entornos rurales.

² Por ejemplo, en el Pirineo aragonés, ha habido programas donde los alumnos de último curso del grado en arquitectura van a pueblos como Ansó o Colungo para estudiar su patrimonio y proponer mejoras urbanas (Gavín, 2022).

2. Descripción de programas

Como se ha comentado anteriormente, en España se han puesto en marcha diversos programas en las universidades que buscan mejorar el equilibrio entre oferta y demanda laboral cualificada en el mundo rural. Estas iniciativas se han multiplicado en los últimos años en diferentes comunidades autónomas, permitiendo que el talento universitario llegue directamente a los pequeños municipios españoles afectados por la pérdida de población. A continuación, se describen los principales programas, detallando sus características y su evolución presupuestaria y de participación, así como los distintos modelos de gestión y financiación.

El Programa Desafío de la Universidad de Zaragoza surge de la colaboración institucional entre la Diputación Provincial de Zaragoza y la Universidad de Zaragoza a través de su servicio de orientación y empleo Universa. Comenzó en el año 2018 como un proyecto piloto de la Cátedra DPZ sobre Despoblación y Creatividad de la Universidad de Zaragoza, con el propósito de conectar el talento joven con las necesidades del entorno rural. Para el curso 2025/2026, el programa, que en 2018 tuvo una dotación de 9.000 euros, cuenta con una dotación de 100.000 euros aportados por la Diputación Provincial de Zaragoza, dinero destinado a los estudiantes, que reciben una ayuda de hasta 1.050 euros mensuales si costean su estancia, o 650 euros si la entidad receptora facilita el alojamiento, sumando en ambos casos 620 euros para manutención. El proyecto se orienta a estudiantes de últimos cursos que hayan superado al menos noventa créditos ECTS (equivalentes aproximadamente a un año y medio de estudios universitarios a tiempo completo) y que no estén empadronados en la zona de las prácticas. Estas estancias tienen una duración de entre 150 y 500 horas y exigen la residencia obligatoria en el municipio donde se desarrolla la actividad para una mayor integración. Además de estas ayudas, el convenio contempla la realización de cursos de formación para el empleo impartidos por Universa y la contratación de un profesional de la comunicación para documentar visualmente las experiencias de los participantes y dar visibilidad al proyecto. La tabla 1 muestra los principales datos del programa entre 2018 y 2025.

Tabla 1. Datos edición 2018-2025 Programa Desafío

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
DATOS GENERALES								
Entidades solicitantes de estudiantes	22	17	49	87	63	58	55	58
(% Públicas / Sociales / Privadas)						43 %	58 %	57 %
						26 %	18 %	16 %
						24 %	23 %	28 %
Ofertas difundidas	19	33	70					
Prácticas realizadas	13	25	24	35	26	23	34	41
Localidades	5	13	13	22	18	16	17	26
Duración media de las prácticas (días)	30,92		50,23					
GÉNERO DE LOS PARTICIPANTES								
Mujeres	11	14	15	21	15	15	20	28
Hombres	2	12	9	14	11	8	14	13

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
TITULACIONES QUE REALIZARON LAS PRÁCTICAS								
Titulaciones (nº estudiantes + nombre del grado universitario o master)	5 Veterinaria 1 Trabajo Social 1 Marketing 1 Magisterio 2 Enfermería 2 Derecho 1 Bellas Artes	6 Veterinaria 3 Trabajo Social 1 Marketing 1 Economía 2 Periodismo 3 Derecho 3 Historia del Arte 1 Geografía y Ord. del Territorio 2 C. y Tecnología de los Alimentos 1 M. Ingeniería Biomédica 2 M. Gestión del	4 Veterinaria 1 Trabajo Social 2 Marketing 1 Economía 4 Historia del Arte 1 Bellas Artes 1 M. Operaciones Productivas y Logísticas 1 M. Gestión del Patrimonio Cultural 1 M. Sociología Políticas Públicas 1 ADE 2 Información y Documentación 3 Turismo	1 Ingeniería Química 3 Arquitectura 1 Biotecnología 2 C. y Tecnología de los Alimentos 1 Derecho 1 Economía 1 Filosofía 2 Geografía y Ord. del Territorio 2 Gestión y Adm. Pública 2 Historia 3 Historia del Arte 3 Información y Documentación	1 ADE 3 C. y Tecnología de los Alimentos 2 Ciencias Ambientales 1 Enfermería 1 Estudios en Arquitectura 1 Filosofía 1 Geografía y Ord. del Territorio 1 Gestión y Adm. Pública 2 Historia 1 Historia del Arte 1 Ing. Agroalimentaria	2 Historia 2 Derecho 1 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 1 M.U. Arquitectura 1 M.U. Ordenación Territorial y Medioambiental 1 M.U. Estudios Avanzados en Historia del Arte 1 Veterinaria 1 Terapia Ocupacional 1 Psicología 1 Periodismo 1 Magisterio Ed. Primaria	4 C. y Tecnología de los Alimentos 3 Ciencias Ambientales 3 Historia 2 Derecho 2 Estudios en Arquitectura 2 Magisterio Ed. Infantil 2 Medicina 2 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 2 Doctorado en Historia, Sociedad y Cultura 1 ADE 1 Bellas Artes	7 Medicina 4 Derecho 3 Veterinaria 3 Historia del Arte 3 Enfermería 3 C. y Tecnología de los Alimentos 2 Magisterio Ed. Infantil 2 Historia 2 Geología 2 Estudios en Arquitectura 1 Doctorado Historia, Sociedad y Cultura

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
		Patrimonio Cultural 1 M. Arquitectura	1 M. Arquitectura	3 Ing. Agroalimentaria y del Medio Rural 1 Medicina 2 Terapia Ocupacional 1 Turismo 3 Veterinaria 1 M. Relaciones de Género 1 M. Gestión del Patrimonio Cultural 1 M. Sociología Políticas Públicas	1 Ing. de Tecnologías Industriales 1 Lenguas Modernas 1 Magisterio Ed. Infantil 1 Marketing e Inv. de Mercados 1 Terapia Ocupacional 1 Trabajo Social 1 Veterinaria 3 M. Gestión del Patrimonio Cultural	1 Ingeniería Mecánica 1 Gestión y Adm. Pública 1 Geografía y Ord. del Territorio 1 Fisioterapia 1 Física 1 Estudios en Arquitectura 1 C. y Tecnología de los Alimentos 1 ADE	1 Finanzas y Contabilidad 1 Física 1 Geografía y Ord. del Territorio 1 Historia del Arte 1 Información y Documentación 1 Magisterio Ed. Primaria 1 Periodismo 1 Psicología 1 Trabajo Social 1 M.U. Historia Contemporánea	1 Programa conjunto Derecho-ADE 1 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 1 Trabajo Social 1 Química 1 Magisterio Ed. Primaria 1 Gestión y Adm. Pública 1 Geografía y Ord. del Territorio 1 Estudios Ingleses 1 ADE

Fuente: Elaboración propia con datos facilitados por UNIVERSA.

Dado el éxito de este programa, se realizó el lanzamiento de Arraigo, una extensión de Desafío con la diferencia de que este se dirige específicamente a titulados universitarios que hayan obtenido su título en la Universidad de Zaragoza en los últimos cinco años o estén en proceso de solicitud. En este caso la remuneración es de 850€ mensuales, con una bonificación por desplazamiento de 0,26€/km para cubrir el coste del trayecto del domicilio hasta el lugar de las prácticas. Para acceder al programa es requisito indispensable tener una vinculación al territorio donde se van a realizar las prácticas, estableciéndose una distancia máxima de 50 kilómetros entre el domicilio y el centro de trabajo. La duración de las prácticas, al igual que sucede con el programa Desafío, es de entre 150 y 350 horas, con la diferencia de que los participantes antes de comenzar las prácticas están obligados a realizar un curso gratuito de formación para el empleo impartido por UNIVERSA. La tabla 2 muestra los principales datos del programa desde 2020.

Tabla 2. Datos edición 2020-2025 Programa Arraigo

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
DATOS GENERALES						
Prácticas gestionadas	17	14	18	21	10	9
Localidades	13	12	15	17	9	6
GÉNERO DE LOS PARTICIPANTES						
Mujeres	11	10	15	17	7	6
Hombres	6	4	3	4	1	3
TITULACIONES QUE REALIZARON LAS PRÁCTICAS						
Titulaciones (nº estudiantes + nombre del grado universitario o el master)	1 M.U. en Profesorado 1 M.U. en Gerontología Social 2 Grado en Química 2 Marketing e Inv. de Mercados 1 Maestro Ed. Infantil	1 C. y Tecnología de los Alimentos 1 Economía 1 Filosofía 1 Geografía y Ord. del Territorio 2 Historia del Arte 1 Ingeniería Mecánica	1 Geología 2 Geografía y Ord. del Territorio 1 Filología Hispánica 1 ADE 1 Historia 1 Programa conjunto ADE/Derecho 1 M.U. Profesorado	3 Filología Hispánica 3 ADE 2 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 2 Trabajo Social 2 Periodismo 2 Maestro Ed. Infantil 2 Maestro Ed. Infantil	1 M.U. en Profesorado 1 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 2 Periodismo 2 Maestro Ed. Infantil 2 Historia 1 Filología Hispánica	3 Trabajo Social 2 Periodismo 1 M.U. Profesorado Ed. Secundaria 1 M.U. Consultoría de Información

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
	1 Ingeniería Química 1 Ing. de Tecnologías Industriales 1 Información y Documentación 2 Historia 1 Geología 1 Filosofía 2 Derecho 1 C. y Tecnología de los Alimentos	2 Maestro Ed. Infantil 1 Periodismo 2 Trabajo Social 1 M.U. Profesorado Geografía e Historia	(Procesos Sanitarios) 1 M.U. Gestión del Patrimonio Cultural 1 M. Psicología General Sanitaria 1 Filología Hispánica 1 Terapia Ocupacional 1 Química 2 Periodismo 1 Ing. Agroalimentaria y del Medio Rural 1 Información y Documentación 1 Historia del Arte	1 M.U. Profesorado 1 Magisterio Ed. Infantil 1 Maestro Ed. Primaria 1 Historia 1 Gestión y Adm. Pública 1 Física 1 Derecho	1 Derecho	y Com. Digital 1 Magisterio Ed. Primaria 1 Gestión y Adm. Pública

Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por UNIVERSA.

El programa Rural Mobility³ es una iniciativa que surge como una extensión internacional de los modelos de éxito Desafío y Arraigo. Pertenece también a la Universidad de Zaragoza en alianza con universidades europeas de la alianza UNITA Universitas Montium y tiene como propósito ofrecer a los estudiantes la oportunidad de realizar prácticas profesionales en zonas rurales y de montaña de países como Portugal, Francia, Italia, Rumanía o Suiza además de España, buscando así no solo el desarrollo de competencias profesionales y lingüísticas del alumnado sino también contribuir de manera activa a la revitalización de los territorios rurales mediante la llegada de talento joven (Uleri et al., 2026). La convocatoria para el curso 2025/2026 está dirigida a estudiantes matriculados en grados, másteres o doctorados de la Universidad de Zaragoza, debiendo los estudiantes de grado haber superado un mínimo de noventa créditos académicos. El apoyo económico para los 18 participantes seleccionados consiste en una ayuda de 40 euros diarios, por un periodo máximo de seis

³ El programa Rural Mobility no lo evaluamos mediante encuestas porque no se realiza únicamente dentro de territorio español. Los datos mostrados en la tabla 3 corresponden solamente a estudiantes que han participado en el programa desde la Universidad de Zaragoza.

semanas, junto con una contribución para gastos de viaje que varía según la distancia hasta el destino, situándose entre los 211 y los 309 euros. La gestión del alojamiento recae en la universidad de acogida, facilitando así la integración del estudiante en municipios que preferiblemente cuentan con menos de 3.000 habitantes. Las prácticas se pueden desarrollar en una amplia variedad de sectores, entre los que se incluyen, instituciones públicas, fundaciones, explotaciones ganaderas, centros de enseñanza o residencias de la tercera edad, permitiendo una inmersión completa en la vida cotidiana del municipio. En la tabla 3, se pueden observar las principales características del programa en tres ediciones distintas.

Tabla 3. Datos edición 2021, 2023 y 2025 Programa Rural Mobility

	2021	2023	2025
DATOS GENERALES			
Plazas ofertadas	20		40
Movilidades realizadas (total)	19	24	28 (22 en Zaragoza, 5 Teruel, Huesca)
Movilidades financiadas por DPZ	20	16	18 (Zaragoza)
Duración de las prácticas	3 semanas	3-6 semanas	4-6 semanas
Provincias implicadas	Zaragoza	Zaragoza	Zaragoza, Teruel, Huesca
Solicitudes recibidas	163		
GÉNERO			
Mujeres	14	14	18
Hombres	6	2	4
FINANCIACIÓN			
Fuente principal	DPZ + UNITA	DPZ + Ministerio Ciencia	DPZ + EACEA (fondos UNITA)
Beca por estudiante	210 € (nómina)	329 – 584 € (según duración)	Cubierta por universidad de origen (saliente) / UZ (entrante)

	2021	2023	2025
Manutención	420 €	560 – 840 €	Cubierta por universidad de origen
Alojamiento	Por factura al proveedor	Por factura al proveedor	Por factura al proveedor (DPZ) o gratis (entidad)
Reembolso coste viaje	Sí (en indemnización)	Sí (en indemnización)	No (a cargo universidad origen)
Seguro de viaje-asistencia	Sí	Sí (ERGO Seguros)	Sí (ERGO Seguros)
Importe total justificado	25.363,29 €	30.020,80 € (solo DPZ)	9.989,67 € (alojamiento + seguros)
Fondos Ministerio (cofinanciación)		54.020,04 €	

Nota: los datos de la Tabla 3 corresponden únicamente a estudiantes que han realizado prácticas en territorio español. Aunque el programa Rural Mobility permite también prácticas en Portugal, Francia, Italia, Rumanía y Suiza, no se dispone de evaluación mediante encuestas para las prácticas realizadas fuera de España

Fuente: Elaboración propia a partir de datos facilitados por UNITA.

En otras comunidades autónomas también se realizan programas similares a los de Aragón, entre ellos encontramos el programa Revitalizar el Patrimonio Rural, iniciativa impulsada por la Universidad de Navarra en colaboración con el Gobierno de Navarra y la Fundación la Caixa. Está orientada al desarrollo sostenible de las zonas rurales más vulnerables de la comunidad foral de Navarra, a través de la investigación, la formación y el fomento de prácticas universitarias remuneradas. Este proyecto se desarrolla bajo tres ejes de actuación fundamentales. En primer lugar, el patrimonio natural centrado en la preservación de ecosistemas. En segundo lugar, el patrimonio cultural enfocado al rescate de bienes artísticos e inmateriales y, por último, el patrimonio social, destinado al cuidado de las personas en entornos rurales. El programa de prácticas está abierto a estudiantes de grado, máster y doctorado de cualquier centro de la universidad, quienes reciben un pago de 900 euros mensuales para cubrir los costes de estancia, transporte y manutención, durante un periodo que oscila entre uno y tres meses. La actividad debe desarrollarse de forma presencial en entidades públicas o privadas, ubicadas en alguno de los 194 municipios navarros considerados en riesgo de despoblación. En la tabla 4 se pueden ver los datos de las últimas ediciones.

Tabla 4. Datos ediciones anteriores programa Revitalizar el patrimonio rural

	Curso 2022/2023	Curso 2023/2024	Curso 2024/2025
Número de becarios	33	41	56
Género	22 Mujeres /11 Hombres		
Distribución por facultades	11 Filosofía y letras 10 Comunicación 5 Psicología 3 Derecho 2 ISSA 2 Ciencias		
Entidades participantes	5 Entidades locales 4 Asociaciones 4 Empresas 3 Museos 2 Ciencia de desarrollo 2 Otros 1 Fundación	24	
Municipios	18 (Abárzuza, Acedo, Berbinzana, Cascante, Elizondo, Eslava, Falces, Fitero, Gallipienzo, Irurita, Javier, Lakuntza, Lerín, San Martín de Unx, Sangüesa, Arizala, Urroz-Villa, Valle de Olo, Villanueva de Arce)		
Valoración sobre la entidad en la que se han hecho las prácticas	El 91 % recomendaría a otro estudiante hacer prácticas en la misma entidad.	El 94,7 % recomendaría a otro estudiante hacer prácticas en la misma entidad.	
Valoración de las prácticas	Como experiencia formativa 9,1 Como experiencia vital 9,6		
Relación con el entorno rural	1/3 Ha sido su primer contacto con el mundo rural. 2/3 Les ha cambiado su visión del mundo rural. 56 % se plantearía vivir en el futuro en un entorno rural.	1/3 Ha sido su primer contacto con el mundo rural. 2/3 Les ha cambiado su visión del mundo rural. El 63,2 % de los becarios se podría plantear residir en el futuro en un entorno rural.	
Relación con el pueblo donde se ha desarrollado la práctica	"Satisfacción con el pueblo 9 1/10 no ha creado vínculos con el pueblo"		

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://www.unav.edu/web/revitalizar-el-patrimonio-rural>

También en Navarra, existe el programa Raíces/Sustraiak, iniciativa que está desarrollada por la Universidad Pública de Navarra, en colaboración con la Fundación UPNA y el Gobierno de Navarra a través de su departamento de cohesión territorial, con el fin de combatir la despoblación y fomentar el desarrollo local sostenible. Este proyecto busca generar un vínculo entre el talento joven universitario y los municipios afectados por la despoblación. En términos económicos, la iniciativa ha contado con una inversión de 360.000 euros, cifra que ascenderá hasta 480.000 euros con el lanzamiento de su quinta edición. Las prácticas tienen una duración máxima de cuatro meses y se complementan con medidas de apoyo adicionales como un nuevo programa de búsqueda de vivienda para facilitar que los participantes residan efectivamente en los municipios donde desarrollan su actividad. La formación práctica puede ser tanto en entidades públicas como privadas con menos de 250 personas trabajadoras, ofreciendo una ayuda al estudio financiada por el programa de 1.150 euros brutos mensuales para una dedicación semanal de 40 horas. Antes del inicio de las prácticas, las personas participantes deben realizar un breve curso online en el que se presenta la información más relevante sobre los programas de prácticas de la UPNA. Asimismo, cada estudiante debe asumir los costes derivados de su estancia práctica, incluidos los de formación.

Este modelo de intervención no solo aporta soluciones técnicas y talento a las instituciones rurales, sino que también contribuye a transformar la percepción social sobre el campo presentándolo como un entorno lleno de posibilidades creativas y profesionales para las nuevas generaciones.

Otra iniciativa es el programa UCLM Rural, impulsado por la Universidad de Castilla-La Mancha en colaboración con las diputaciones provinciales de Albacete, Ciudad Real, Cuenca y Toledo, que cumple en el año 2026 su sexta edición, consolidándose desde el inicio como un proyecto para vincular la formación académica con las necesidades de los municipios de menos de cinco mil habitantes de la región. Este programa facilita que estudiantes de grado y máster realicen prácticas remuneradas tanto curriculares como extracurriculares en diferentes estancias de la comunidad. Los beneficiarios perciben una beca de 500 euros brutos mensuales además de 500 euros adicionales si residen en una localidad diferente a la de la realización de las prácticas. Las estancias tienen una duración flexible de entre dos y cinco meses. El objetivo del programa es dinamizar el tejido social y económico de las zonas rurales más afectadas por la despoblación y por otro lado ofrecer a los jóvenes una experiencia de inmersión profesional y vital que les permita considerar estos entornos como destinos viables para su futuro laboral. Las becas concedidas en los últimos tres cursos se pueden ver en la tabla 5.

Tabla 5. Datos programa UCLM Rural

	2021/2022	2022/2023	2023/2024
Becas concedidas	49	52	54

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://www.uclm.es/empresas/cipe/uclmrural>

En Cataluña encontramos el proyecto de cooperación Odisseu, que aborda la despoblación con esta iniciativa impulsada por los grupos de acción local, con el apoyo de la red ARCA y la financiación de diversas administraciones nacionales y europeas. Tiene como misión principal potenciar la atracción y retención del talento joven para mejorar la competitividad del territorio mediante el fomento de la ocupación y el emprendimiento. Entre sus acciones más relevantes destaca el Prácticum Odisseu, un programa que facilita la realización de prácticas universitarias en territorios rurales de Cataluña. Dentro del proyecto encontramos otras actividades, como las jornadas de *networking* que permiten conectar a profesionales formados con las necesidades reales de las empresas locales. El programa también apuesta por la innovación social mediante los Premios Odisseu destinados a trabajos de final de grado en arquitectura que propongan soluciones para la dinamización de los núcleos rurales. Además, se realizan campañas de *matchfunding* con la finalidad de financiar emprendimientos rurales. Para quienes buscan establecerse de forma permanente en zonas rurales, el proyecto ofrece la plataforma Vivir en rural, que funciona como una red de asesoramiento y acompañamiento a personas que quieren empezar un proyecto de vida en estos territorios. El impacto de Odisseu se completa con otras acciones de dinamización juvenil como Arranca, Recollim l'Oest, Univers Jove o Brigada Jove, las cuales refuerzan el vínculo de los jóvenes con sus comarcas y garantizan que el talento sirva de transformación para asegurar comunidades rurales sostenibles y llenas de futuro. Los datos correspondientes al curso 2023/2024 se pueden observar en las tablas 6 y 7.

Tabla 6. Resultados programa Odisseu año 2023/2024

	2023/2024
Entidades beneficiarias	174
Ayudas aprobadas	87
Interés por parte de las empresas	Interés de las empresas por participar en nuevas ediciones (Si, 95 %, No 4 %, No lo sé, 1 %)
Interés por el medio rural	Gracias a las prácticas se plantean establecerse en el mundo rural (Si, 56 %, No, 30 %, No lo sé, 14 %)
Recomendación de las prácticas	Recomendación de prácticas a un compañero (Si, 86 %, No, 7 %, No lo sé, 7 %)

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://www.odisseujove.cat/>

Tabla 7. Resultados programa Odisseu desde 2016 a 2024

9 ediciones	2016/2024
Entidades beneficiarias	467
Ayudas aprobadas	621
Inserción laboral	12 %

Fuente: Elaboración propia a partir de <https://www.odisseujove.cat/>

En Castellón existen los programas Talent Rural e Impuls Rural de la Universitat Jaume I en colaboración con la Diputación Provincial de Castellón. Ambos tienen como objetivo dinamizar los municipios del interior de la provincia con menos de cinco mil habitantes. Esta iniciativa se inspira directamente en el modelo del proyecto Desafío de la Universidad de Zaragoza y busca facilitar el encuentro entre el talento joven universitario y las necesidades del entorno rural ofreciendo una experiencia profesional. El programa se divide en dos líneas, diferenciada según la entidad de acogida. Impuls Rural es la modalidad destinada a prácticas en ayuntamientos, mancomunidades y entidades locales asociadas, mientras que Talent Rural se orienta a la realización de estancias en empresas, fundaciones e instituciones privadas que cuenten con una plantilla igual o inferior a 250 trabajadores. En ambos programas pueden participar estudiantes de grado o máster, requiriendo en el caso de los grados haber superado al menos el cincuenta por ciento de los créditos totales del plan de estudios. Una de las condiciones para los beneficiarios de las prácticas es el compromiso de residir de manera efectiva en el pueblo donde se desarrollan las prácticas o en la localidad más cercana durante todo el periodo de duración del programa. Estas estancias tienen una duración de tres meses a tiempo completo, con una dedicación de treinta y cinco horas semanales y deben realizarse en modalidad presencial entre los meses de junio y octubre. En cuanto a la dotación económica, cada participante recibe una ayuda directa de 500 euros brutos mensuales en concepto de bolsa de estudio a la que se suma un complemento adicional de hasta 500 euros mensuales brutos para sufragar los gastos de alojamiento. Ambos programas no solo permiten al alumnado completar su formación académica mediante prácticas curriculares o extracurriculares, sino que también contribuyen a visibilizar el interior de Castellón como un espacio de oportunidades profesionales y alta calidad de vida combatiendo así el riesgo de despoblación.

Por último, a nivel nacional, el programa Campus Rural está diseñado para combatir la despoblación mediante la movilidad de universitarios hacia los entornos rurales de España. Este proyecto está dirigido por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, en colaboración con el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, así como con la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. Su propósito es favorecer el equilibrio territorial permitiendo que estudiantes de

cualquier titulación de grado o máster realicen prácticas académicas remuneradas en municipios que enfrentan desafíos demográficos. Las prácticas tienen una duración de entre dos y cinco meses y se desarrollan en una gran diversidad de entidades, entre las que se incluyen ayuntamientos, mancomunidades, asociaciones, y empresas locales. Este programa está financiado en un 90 % por la administración central con un presupuesto total de 3,2 millones de euros. Los estudiantes perciben una asignación bruta de 1.000 euros mensuales junto con la cobertura de la seguridad social. Además, se fomenta que los alumnos residan en el propio municipio o comarca durante el periodo de las prácticas, buscando así generar vínculos de arraigo y nuevas oportunidades de empleo que puedan perdurar más allá de la duración de la beca. Los datos de participación confirman el alcance de la iniciativa con un impacto directo en el tejido social e institucional de los pequeños municipios donde la llegada de jóvenes profesionales aporta perspectivas innovadoras y dinamismo económico. Los resultados del último año y los anteriores se recogen en la tabla 8.

Tabla 8. Resultados programa Campus Rural (2022-2025)

	2022	2023	2024	2025
Dotación	1,5 millones de euros	3,2 millones de euros	3,2 millones de euros	3,2 millones de euros
Participación universidades	37 universidades	39 universidades	41 universidades	44 universidades
Participaciones estudiantes	399 estudiantes (51 % ciencias sociales y humanitarias, 49 % ingenierías y biosanitario)	585 estudiantes (61 % ciencias sociales y humanitarias, 39 % ingenierías y biosanitarias)	575 estudiantes (65 % Ciencias sociales, humanitarias y 35 % Ingenierías, ciencias y ciencias de la salud)	657 estudiantes (61 % Ciencias sociales, jurídicas y humanidades y 39 % de ingenierías, ciencias y ciencias de la salud)
Entidades de prácticas	306 entidades de 280 municipios	585 entidades de 402 municipios	426 entidades de 376 municipios	491 entidades de 400 municipios
Género	57 % mujeres y 43 % hombres	60 % mujeres y 40 % hombres	62 % mujeres y 38 % hombres	63 % mujeres y 37 % hombres
Movilidad	18 % de movilidad intercomunitaria	21 % de movilidad intercomunitaria	23,65 % de movilidad intercomunitaria y del 43,13 % de movilidad interprovincial	32,72 % de movilidad intercomunitaria y del 53,27 % de movilidad interprovincial

Fuente: Elaboración propia a partir de https://www.miteco.gob.es/es/reto-demografico/campus_rural.html

3. Elaboración de encuestas y resultados descriptivos

Con el objetivo de llevar a cabo una primera aproximación en la evaluación de todos los programas posibles en territorio español sobre Erasmus Rurales, hemos elaborado y difundido dos cuestionarios homogéneos y complementarios (alumnos y entidades) a los participantes en alguno de los programas. Para ello, se intentó concertar una reunión con todos los responsables de dichos programas. Una vez los responsables de cada programa aceptaban, se encargaban de difundir las encuestas a estudiantes y entidades. La elaboración no ha estado exenta de problemas, pudiendo destacar principalmente dos. En primer lugar, el solapamiento de la encuesta de este informe con la encuesta propia que lleva a cabo cada programa. De hecho, varios responsables de programas nos han hecho saber los problemas a los que se enfrentan para que los alumnos y entidades respondan a sus encuestas. En segundo lugar, como se verá a continuación, no hemos obtenido respuestas de todos los programas. De hecho, hay una clara sobrerrepresentación en las respuestas de los programas impulsados por la Universidad de Zaragoza e instituciones afines (Desafío y Arraigo) y Campus Rural. La parte positiva es que este último cubre todo el territorio español, por lo que permite tener una muestra de representación nacional. Como se ha comentado, las encuestas se diseñaron en dos versiones diferenciadas: una dirigida al alumnado que había realizado prácticas en el medio rural y otra dirigida a las entidades que habían acogido estudiantes. En ambos casos, el objetivo era recoger información comparable sobre la experiencia de las prácticas, combinando preguntas de identificación del programa, localización territorial y año de realización con bloques de valoración subjetiva (ver apéndice para las encuestas completas).

La encuesta dirigida al alumnado recoge, en primer lugar, información básica sobre el programa en el que participó, la provincia donde se realizaron las prácticas, el año, la rama de conocimiento, el sexo y la edad. A continuación, incluye varios bloques de preguntas en escala de 0 a 10 orientados a medir la relación previa con el medio rural, la valoración de la experiencia, la mejora percibida de competencias, la disposición a continuar trabajando o viviendo en el entorno rural, las carencias detectadas en materia de conectividad, servicios, infraestructuras, ocio, comercio, vivienda y población joven, así como el grado de integración social y los vínculos generados durante la estancia. La encuesta también incorpora preguntas sobre sentimiento de pertenencia, percepción de oportunidades laborales en las zonas rurales, recomendación de la experiencia y cambio en la percepción del medio rural tras las prácticas.

La encuesta dirigida a las entidades mantiene una estructura paralela, aunque adaptada al punto de vista de quienes acogieron al alumnado. En este caso, además de identificar el programa y la localización de la práctica, se pregunta por la integración del estudiante en la localidad, la contribución de la entidad y de otros agentes locales a dicha

integración, el impacto percibido de la práctica en el municipio y las expectativas que este tipo de programas pueden generar para la zona rural. También se incluyen preguntas sobre las motivaciones de la entidad para participar —por ejemplo, conocer posibles candidatos, contribuir al asentamiento de jóvenes, aprender del alumnado o mejorar el clima de trabajo—, así como sobre la posibilidad de mantener una relación posterior con la persona en prácticas mediante nuevas prácticas, contratos o futuras contrataciones.

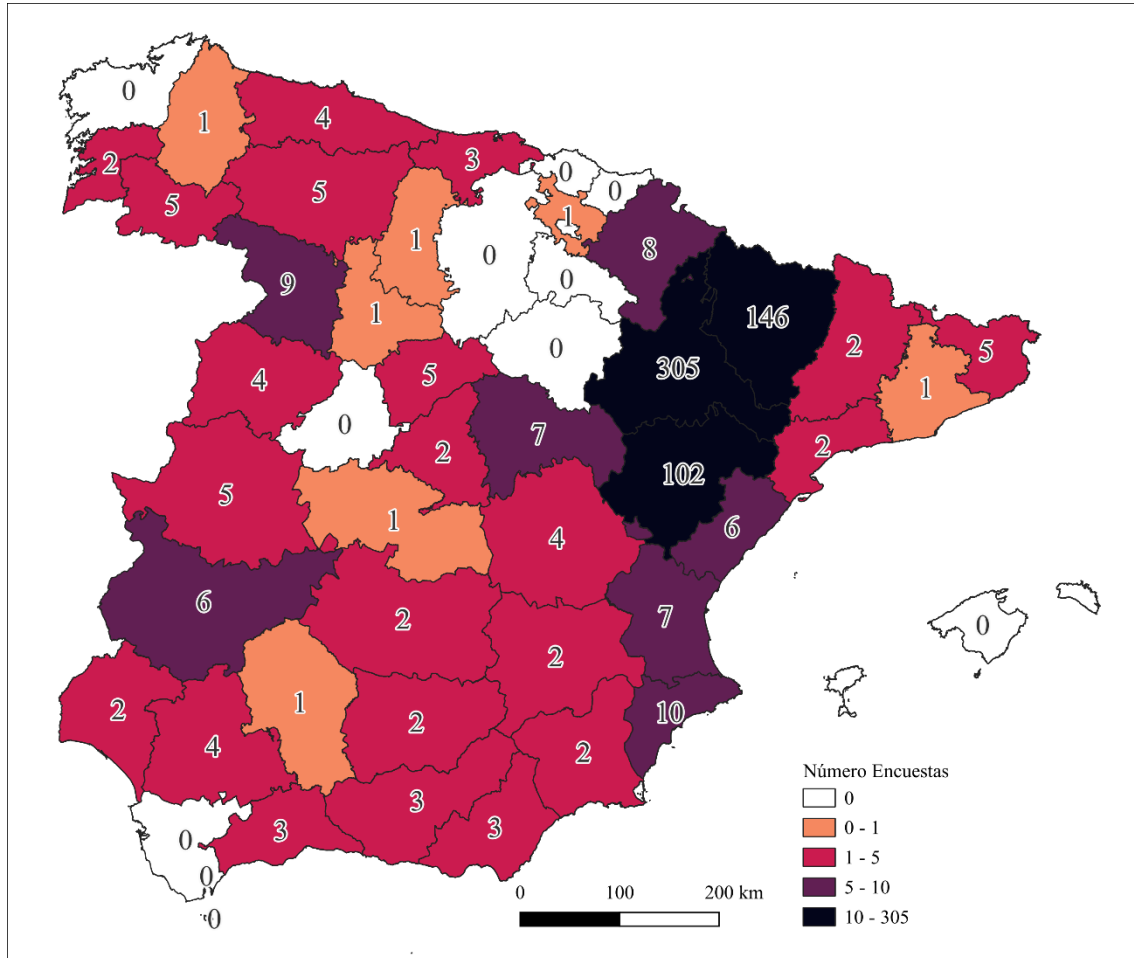
Finalmente, ambas encuestas incorporan un bloque relacionado con las condiciones del entorno rural y los factores que podrían facilitar el asentamiento de jóvenes universitarios. En el caso del alumnado, estas preguntas se formulan como carencias percibidas para poder establecerse de forma permanente en el medio rural. En el caso de las entidades, se plantean como aspectos que podrían contribuir al asentamiento, incluyendo conectividad, servicios básicos, infraestructuras, ocio, presencia de personas de edades similares, comercios, vivienda, oportunidades laborales, acogida y mentalidad emprendedora. Esta estructura permite comparar, aunque con las cautelas propias de muestras no equivalentes, la percepción del alumnado y de las entidades sobre los principales atractivos y limitaciones de los entornos rurales como espacios de vida y trabajo.

3.1. Encuestas Alumnado

La muestra está compuesta por 691 respuestas, que pertenecen a diferentes programas, siendo el que presenta un mayor volumen de respuestas el Programa Desafío de Aragón. De este programa respondieron un total de 413 alumnos, seguido por 153 del programa Campus Rural, y 120 del programa Arraigo, también desarrollado en Aragón. El resto de encuestas son 4 del programa Talento e Impulso Rural de la Universidad Jaume I, y una persona que no indica el programa. Este sesgo de los programas también se representa en la localización donde se han llevado a cabo las prácticas. Como se puede ver en la Figura 2, la inmensa mayoría de las respuestas se han dado en Aragón, con un total de 553 encuestas sobre las 691. La siguiente comunidad autónoma que presenta más encuestas es Castilla y León con 25, concentradas principalmente en las provincias del oeste, seguido de la Comunitat Valenciana con 23. Con respecto al tipo de carreras que está cursando el alumnado, destaca principalmente las Ciencias Sociales y Jurídicas, con 276 respuestas, seguido por Artes y Humanidades con 122, y Ciencias de la Salud con 118. En cuarto lugar, estarían las carreras de la rama de Ingeniería y Arquitectura y por último las de Ciencias con 103 y 72 respectivamente. El hecho de que gran parte de las prácticas se ofrezcan en administraciones públicas o el sector servicios, probablemente influya en que carreras más relacionadas con estos sectores de actividad como Ciencias Sociales y Jurídicas, Artes y Humanidades o Ciencias de la Salud tengan un peso más importante en el total de las encuestas. Por ejemplo, en las encuestas del programa

Desafío, el 43,3 % de las prácticas se han hecho en ayuntamientos, centros de salud o en entidades relacionadas con la Universidad de Zaragoza.

Figura 2. Mapa de la distribución por provincias de las respuestas del alumnado



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a las características del alumnado que ha realizado las prácticas, la Tabla 9 nos muestra los resultados obtenidos a partir de la información de las encuestas. Con respecto al género y la edad, en el primer caso una persona no indicó su género y en varios casos no ha sido posible calcular la edad, bien porque no se informó del año de nacimiento o porque se seleccionó la opción “anterior a 1995”. La edad media del alumnado es de 23,5 años, una cifra algo superior a la edad teórica de finalización de los grados. Esto sugiere que las prácticas se realizan, como cabría esperar, en las etapas finales de los estudios. En cuanto al género, teniendo en cuenta que se indicaba 1 si se es mujer y 2 si es hombre, se observa una mayor presencia de mujeres que de hombres entre quienes realizan estas prácticas. Aunque esta diferencia podría estar relacionada con la mayor participación femenina en los estudios universitarios. Sin embargo, los

datos disponibles no permiten determinar si responde a ese factor o a una mayor predisposición de las mujeres hacia este tipo de prácticas.

La valoración global de las prácticas es muy positiva, situándose la puntuación media en 8,98 sobre 10, con una dispersión reducida, lo que indica una percepción bastante homogénea. Las valoraciones negativas son reducidas. Solamente 10 personas puntuaron la experiencia por debajo de 5, lo que representa el 1,5 % de quienes respondieron esta pregunta. La percepción general sobre los municipios donde se realizaron las prácticas es, en conjunto, positiva. La idea de que se trata de un buen lugar para vivir alcanza una media de 8, y solo el 7,6 % de las personas encuestadas otorga una puntuación inferior a 5. Esto indica que, en términos generales, las localidades rurales son valoradas de manera favorable como espacios de vida. Sin embargo, esa imagen positiva convive con una visión más moderada sobre las oportunidades que ofrecen estos municipios, especialmente en el plano laboral. La puntuación media en este caso desciende hasta 6,74, y el 17,2 % de las respuestas se sitúa por debajo de 5.

Antes de realizar las prácticas, el alumnado ya mostraba una relación relativamente estrecha con el entorno rural. La media en esta dimensión es elevada (8,2), lo que indica que muchas de las personas participantes contaban previamente con algún tipo de vínculo con este medio. Esa cercanía también se refleja, aunque con menor intensidad, en el deseo de vivir en un entorno rural y en la preferencia por residir en un pueblo con independencia de dónde se localice el trabajo. Ambas cuestiones presentan puntuaciones medias por encima de 6,5. Sin embargo, conviene matizar este resultado: una de cada cinco personas no contemplaba vivir en un pueblo antes de realizar las prácticas. En concreto, el 20 % puntuó por debajo de 5 en la pregunta sobre si se planteaba vivir en un entorno rural, y el 19,2 % hizo lo mismo en la pregunta sobre preferencia por residir en este tipo de municipios. Este bloque refleja, por tanto, una realidad ambivalente. Existe una predisposición general favorable hacia el medio rural, pero también un grupo significativo que no lo percibe como una opción de futuro. Resulta especialmente interesante que aproximadamente la mitad de quienes inicialmente no se habían planteado vivir en un entorno rural sí mostraban, sin embargo, una valoración positiva en la pregunta sobre preferencia por vivir en un pueblo. La relación también se da en sentido inverso. Entre quienes no prefieren vivir en un pueblo, alrededor de la mitad sí había considerado previamente esa posibilidad. Por otro lado, la posibilidad de trabajar en la misma entidad es valorada de forma muy positiva por los estudiantes, ya que recibe una puntuación de 7,2.

El bloque peor valorado es el relativo a las infraestructuras y servicios disponibles en los municipios donde se desarrollaron las prácticas. Todas las cuestiones analizadas presentan medias por debajo de 6,5, lo que apunta a carencias percibidas de forma bastante clara por el alumnado. El principal problema identificado es la conexión a internet, que obtiene la media más baja (5,4) y concentra el mayor porcentaje de valoraciones por debajo de 5 (40,3 %). También destacan, por su baja valoración, los

servicios disponibles, la vivienda, el acceso a comercios y la percepción de contar con personas de la misma edad en el entorno. En contraste, la oferta de ocio aparece como el aspecto menos problemático dentro de este bloque, aunque tampoco alcanza valoraciones especialmente altas. En conjunto, estos resultados sugieren que la experiencia en el municipio puede ser satisfactoria en términos humanos y personales, pero sigue condicionada por limitaciones estructurales que afectan al día a día.

Frente a las limitaciones materiales del entorno, la acogida recibida por el alumnado obtiene una valoración claramente positiva. La entidad en la que se realizaron las prácticas destaca como el elemento que más facilitó la integración, con una puntuación media de 9,1. También reciben valoraciones muy altas los vínculos creados durante la estancia (8,95). Por su parte, tanto la actuación del ayuntamiento o agentes locales como la valoración del tiempo de ocio en la localidad presentan resultados igualmente favorables, todos ellos por encima de 8 puntos. En otras palabras, aunque el entorno pueda presentar carencias en infraestructuras, la dimensión relacional de la experiencia emerge como uno de sus puntos fuertes.

En conclusión, se observa a lo largo de las encuestas que los municipios rurales son percibidos como lugares atractivos para vivir, pero todavía arrastran déficits en empleo, servicios e infraestructuras que limitan su capacidad de retener población joven.

Tabla 9. Encuestas alumnado

Variable	Media	Desv. Típ.	Mínimo	Máximo	Casos válidos
Muestra					
Edad	23.5	3.10	19	60	676
Género	1.36	0.48	1	2	690
Valoración general	8.98	1.38	0	10	646
Trabajar entidad	7.20	2.59	0	10	590
Valoración municipio					
Buen lugar para vivir	8.02	2.24	0	10	648
Oportunidades del municipio	6.74	2.59	0	10	622
Relación previa entorno rural					
Vínculo con el medio rural	8.18	2.50	0	10	584
Deseo de vivir en entorno rural	7.03	2.96	0	10	584
Preferencia por vivir en entorno rural	6.74	2.67	0	10	595
Infraestructuras y servicios					
Conexión a internet	5.44	3.37	0	10	516
Servicios	5.37	3.22	0	10	530
Infraestructuras	6.21	3.18	0	10	565
Ocio	6.20	2.94	0	10	567
Personas de la misma edad	5.76	3.13	0	10	544
Comercios	5.76	3.08	0	10	555
Vivienda	5.84	3.36	0	10	552
Acogida e integración					
Acogida por la entidad	9.12	1.68	0	10	641
Acogida por ayuntamiento/agentes locales	8.43	2.39	0	10	678
Valoración del ocio	8.46	2.17	0	10	667
Vínculos creados	8.95	1.75	0	10	610

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las respuestas que han proporcionado las Entidades que han participado en los diferentes programas aquí analizados, se puede apreciar como el número de respuestas ha sido inferior a las recogidas para el alumnado en prácticas. Como se puede ver, la valoración global de las prácticas es superior a la del alumnado. En este caso, es interesante ver como no hay ninguna entidad que valore la experiencia por debajo del 5, en oposición a lo que ocurría con el alumnado.

La comparación entre alumnado y entidades muestra diferencias en la percepción de la integración. El alumnado valora ligeramente mejor la acogida por parte de la entidad y de los agentes locales que las propias entidades. Siguiendo esta línea, la valoración que hace la entidad sobre la integración del alumnado en la localidad es considerablemente positiva, con un 8.72. Además de esto, el alumnado ha percibido la integración por parte de las entidades locales ligeramente más positivo que las entidades -8,43 entre el alumnado frente a 8,24 entre las entidades- aunque en ambos casos la nota es considerablemente alta.

En la parte de lo que puede aportar el alumnado a las prácticas, las entidades receptoras parece que han valorado más que las prácticas sirvan para dar una visión renovada del medio rural, que para conocer nuevos candidatos. Además de esto, sin embargo, no parece que este resultado siga la línea de presentar un mayor rango de oportunidades para los jóvenes, que obtiene un 8.05, 0.81 puntos por debajo de presentar una visión renovada del medio rural. Por lo tanto, las entidades parece que perciben las prácticas más como un elemento para desmitificar el medio rural, que como para presentar las oportunidades que residen en él. Otro aspecto interesante, y ligado con este, es el motivo de la participación en el programa de prácticas por parte de las entidades. Resaltan dos puntos que se podría decir que no están directamente relacionados con el beneficio de la empresa, que son el asentar jóvenes en la zona y aprender de ellos. Por otro lado, uno de los motivos también parece haber sido mejorar el clima de trabajo de la entidad, aunque es complejo saber cómo puede influir la llegada de una persona en prácticas a ese aspecto. Por último, el propio beneficio de la empresa no destaca por ser el punto más importante a la hora de decidir incorporarse al programa o no.

Otro aspecto interesante es el posible futuro laboral de los candidatos dentro de las entidades receptoras. La posibilidad de que se plantee extender la vinculación con los candidatos para ofrecerles un contrato, es relativamente débil, ya que recibe una nota de 6,02 para ofrecer un contrato temporal y 5,11 para uno permanente. Aunque se puede considerar que se tiene una expectativa futura de que se les pueda contratar, como indican los resultados de “posibles candidatos” y “futuras contrataciones”, parece que en general no hay una relación directa muy fuerte, aunque tampoco despreciable, entre la realización de las prácticas y ofrecer un puesto de trabajo. Esto cuestiona algo las expectativas de los alumnos que valoran bastante más la posibilidad de quedarse a trabajar en la propia entidad donde se han realizado las prácticas. Podría deberse a que muchas entidades han utilizado el programa más para cubrir necesidades coyunturales

de realización de ciertas tareas por personas cualificadas que para explorar la búsqueda de posibles candidatos. Pese a una valoración positiva general, sin una oportunidad laboral puede resultar difícil que se asiente la población joven.

Siguiendo la misma línea que con el alumnado, a las entidades se les ha preguntado sobre los servicios e infraestructuras en las localidades. En este caso la percepción es notablemente superior a lo que se observaba para los jóvenes que habían realizado las prácticas en las localidades. Frente a valoraciones por debajo del 6.5, con algunas notas próximas al 5 en elementos como acceso a internet o servicios, las entidades receptoras han valorado todos los elementos por encima del 8, excepto la falta de comercios, con una nota de un 7.59. Esto indica una disparidad entre la percepción de los jóvenes (procedentes en su mayoría de entornos no rurales), frente a los residentes locales, en este caso representados por las entidades receptoras. En este sentido, si las entidades receptoras son las que pueden impulsar, abrir y promover la expansión de más servicios e infraestructuras, pero su percepción es positiva o que ya hay una provisión suficiente, difícilmente se va a producir una equiparación entre las expectativas o demanda de los jóvenes y la provisión en las localidades.

Por último, la percepción que tienen las entidades receptoras con respecto al futuro asentamiento de los jóvenes, o sus motivaciones, está en línea con lo comentado más arriba. Se identifican las oportunidades laborales como principal elemento para atraer a jóvenes, pese a la reticencia que muestran las mismas a la hora de ofrecer puestos de trabajo. También se considera importante la mentalidad emprendedora, es decir, que tiene que salir de la propia iniciativa de los jóvenes el ver el entorno rural como un lugar donde abrir un negocio. Esto contrasta con la percepción negativa de la oferta de servicios e infraestructuras que indican esos potenciales emprendedores, lo que evidencia que no sería el entorno rural un lugar deseado para emprender debido a sus limitados servicios.

Tabla 10. Encuesta a entidades

Variable	Media	Desv. Típ.	Mínimo	Máximo	Casos válidos
Valoración general	9.30	0.97	5	10	518
Integración					
Integración persona práctica en localidad	8.72	1.90	0	10	536
Contribución integración por parte entidad	8.79	1.75	0	10	517
Entidades locales	8.24	2.44	0	10	530

Impacto prácticas	8.46	1.95	0	10	535
localidad					
Satisfacción entidad					
Visión renovada	8.86	1.68	0	10	533
Medio rural					
oportunidades	8.05	2.37	0	10	534
interesantes					
Conoces candidatos	8.40	2.24	0	10	532
Motivación Entidad					
realizar prácticas					
Mejorar clima trabajo	8.56	1.68	1	10	534
Asentar jóvenes	8.87	1.82	0	10	457
Aprender de	8.81	1.57	1	10	535
candidatos					
Beneficio de la empresa	6.55	2.86	0	10	502
Continuación prácticas					
Contrato Temporal	6.02	3.19	0	10	479
Contrato Permanente	5.11	3.42	0	10	408
Posible candidato	6.88	3.42	0	10	444
Futuras contrataciones	7.46	3.13	0	10	520
Servicios e					
infraestructuras					
Conexión a internet	8.51	2.32	0	10	456
Servicios	8.28	2.36	0	10	455
Infraestructuras	8.54	2.17	0	10	457
Ocio	8.13	1.87	0	10	456
Personas de la misma edad	8.52	1.91	0	10	458
Comercios	7.59	2.35	0	10	452
Vivienda	8.93	1.88	0	10	456
Comodidades vivienda	8.99	1.61	0	10	385
Factores facilitan					
asentamiento jóvenes					
Mejorar acogida	7.20	2.65	0	10	356
Oportunidades laborales	9.09	1.35	0	10	380
Tener mentalidad emprendedora	8.35	1.90	0	10	380

Fuente: Elaboración propia.

4. Análisis estadístico

En los dos apartados anteriores se ha realizado un análisis descriptivo de las respuestas obtenidas por parte del alumnado y las entidades con respecto a la experiencia de las prácticas. Estos programas, como se ha comentado anteriormente, tratan de acercar el medio rural al alumnado universitario y, por lo tanto, mejorar el match entre la oferta y la demanda de mano de obra cualificada en dichos lugares. Esta idea trata de mostrar las realidades de estos territorios, y en su caso brindar la oportunidad de conocer estos territorios. Es por ello que, basándonos en las encuestas realizadas al alumnado, veremos en este apartado, utilizando un análisis econométrico, los determinantes de la valoración del alumnado en cuanto a vivir y trabajar en el medio rural.

Trataremos de responder a dos preguntas claves: la idoneidad del lugar donde se han realizado las prácticas, como destino para vivir; y la preferencia del medio rural, genéricamente, como lugar para residir con independencia de dónde se trabaje. Para ello, en primer lugar, se utilizará como variable dependiente en el modelo, la consideración que tiene el alumnado en cuanto a si la localidad donde se han realizado las prácticas es un buen lugar para vivir. En segundo lugar, se utilizará como variable dependiente la preferencia que tiene el alumnado que ha realizado las prácticas para vivir en un entorno rural, independientemente de si trabajan en él o no.

Los modelos que se han utilizado son de Mínimos Cuadrados Ordinarios, con efectos fijos de provincia y año en los que se realizaron las prácticas. De esta forma se comparará al alumnado que ha realizado las prácticas en la misma provincia y curso académico para evitar posibles sesgos geográficos y temporales. Además de esto, los errores son heterocedásticamente robustos. Por último, y antes de entrar a valorar los resultados de los dos modelos, hay que mencionar que, de las 691 respuestas obtenidas, la muestra, como se verá, se reduce a 396 respuestas. Esto se debe, como se puede apreciar en la Tabla 9, a que no todas las preguntas fueron respondidas por todas las personas encuestadas, por lo que se van eliminando observaciones conforme se introducen preguntas y variables. Otro elemento a resaltar es que para las preguntas referidas a los servicios e infraestructuras se ha decidido utilizar un indicador elaborado siguiendo la metodología de componentes principales. Esto es debido a que hay una gran relación entre estas respuestas. Es decir, aquel alumno que responde más negativamente a si hay buena calidad de internet, tiende a responder negativamente a las otras preguntas en este grupo.

La Tabla 11 recoge los resultados de los dos modelos, mostrando resultados interesantes entre ambas variables dependientes. Por un lado, ambas variables están muy relacionadas, es decir, aquellos que consideran la localidad como un buen lugar para vivir, tienen una opinión positiva sobre la preferencia de vivir en un entorno rural y viceversa. En línea con esta idea, el alumnado que muestra un deseo previo a las

prácticas de vivir en el medio rural, está positivamente relacionado con la preferencia de vivir en el mismo, no así con la consideración de si es un buen lugar para vivir o no. Esto nos mostraría la diferencia entre las dos variables dependientes. Frente a una consideración específica si el lugar es bueno para vivir o no, que va a estar más relacionado con la experiencia personal de las prácticas, la preferencia de vivir en el entorno rural nos puede estar reflejando una idea más abstracta sobre este hecho, pese a que ambas, como se ha visto, van a estar muy relacionadas.

Ambos resultados (buen lugar y preferencia), están positivamente relacionados con la valoración del tiempo de ocio en la localidad. Esto nos indica que una buena provisión de opciones de ocio para los jóvenes, puede ser un determinante para su vinculación al medio rural. Además de esto, para la consideración de si la localidad donde se han realizado las prácticas es un buen lugar para vivir, parece que los vínculos creados influyen positivamente, aunque puede haber matices ya que solo es estadísticamente significativo al 10 %. Por último, la consideración de si es un buen lugar para vivir está íntimamente ligado con las oportunidades laborales que puede ofrecer, siendo el coeficiente, y por tanto el efecto, ligeramente superior al ocio.

Estos resultados nos indican la importancia del tiempo de ocio y las oportunidades laborales frente a la decisión de vivir en el medio rural. Dejando de lado los resultados que pueden ser obvios, como que los que tienen preferencia por vivir en el medio rural van a considerar más positivo que donde han realizado las prácticas es un buen lugar para vivir, hay una clara importancia del tiempo que se pasa en la localidad, las opciones de entretenimiento y las oportunidades laborales a la hora de decidir residir en una localidad rural.

Tabla 11. Resultados econométricos

Variable	Localidad de prácticas como buen lugar para vivir (1)	Preferencia vivir entorno rural (2)
Vínculo con el medio rural	0.070 (0.043)	-0.059 (0.053)
Deseo de vivir en entorno rural	-0.059 (0.044)	0.479*** (0.042)
Preferencia por vivir en entorno rural	0.212*** (0.056)	-
Buen lugar para vivir	-	0.269*** (0.068)
Servicios_infraestructuras (PC)	-0.100 (0.095)	-0.051 (0.108)
Acogida por la entidad	-0.097 (0.089)	-0.002 (0.107)
Acogida por ayuntamiento/agentes locales	0.022 (0.061)	0.048 (0.057)
Valoración del ocio	0.236*** (0.085)	0.181*** (0.068)
Vínculos creados	0.185* (0.100)	-0.112 (0.106)
Oportunidades	0.264*** (0.051)	-0.003 (0.057)
Edad	-0.018 (0.020)	-0.023 (0.028)
Género	-0.065 (0.199)	0.061 (0.228)
<i>Programas (Arraigo referencia)</i>		
Desafío	-0.383 (0.260)	-0.395 (0.303)
Campus Rural	0.530 (0.528)	0.027 (0.613)
Talento e impulso rural	-1.329 (0.895)	-2.625* (1.455)
<i>Carreras (Artes y Humanidades ref.)</i>		
Ciencias	0.115 (0.360)	0.071 (0.416)
Ciencias de la Salud	-0.394 (0.368)	0.198 (0.430)
Ciencias Sociales y Jurídicas	-0.087 (0.294)	0.238 (0.365)
Ingeniería y Arquitectura	-0.332 (0.360)	0.307 (0.383)
RMSE	1.716	1.934
Efectos Fijos Provincia	Sí	Sí
Efectos Fijos Año	Sí	Sí
Observaciones	396	396
Adjusted R ²	0.376	0.408
Within R ²	0.397	0.437

Notas: errores estándar entre paréntesis. * p < 0.10; ** p < 0.05; ***p < 0.01.

5. Discusión y conclusiones

El objetivo de este informe ha sido realizar una primera aproximación a la evaluación de los programas de prácticas universitarias en entornos rurales en España. Estos programas pueden entenderse como instrumentos que contribuyen a reducir los costes de información entre jóvenes universitarios y entidades rurales, facilitando el conocimiento mutuo entre una oferta de trabajo cualificada y una demanda potencial localizada en municipios con dificultades para atraer talento joven.

Los resultados muestran una valoración muy positiva de la experiencia por parte del alumnado y de las entidades. El alumnado valora especialmente la acogida recibida, los vínculos creados y la integración en la localidad. A su vez, las entidades destacan la aportación de los estudiantes, su capacidad para ofrecer una visión renovada del medio rural y el interés de este tipo de programas para asentar jóvenes en el territorio. En conjunto, las encuestas sugieren que las prácticas rurales cumplen una función relevante como mecanismo de aproximación entre universidad y medio rural.

No obstante, los resultados también muestran algunas limitaciones importantes. En primer lugar, destaca que mientras que los alumnos valoran de forma muy positiva la posibilidad de quedarse a trabajar en la propia entidad en la que han realizado las prácticas, las entidades no parecen tener una inclinación tan alta para ofrecer contratos permanentes o temporales. Es decir, parece que el programa ha funcionado muy bien a la hora de mostrar a los estudiantes destinos laborales en el mundo rural, pero parece que las entidades de acogida no han utilizado tanto el programa para explorar la búsqueda de posibles candidatos a puestos de trabajo que desean cubrir, sino para aprovecharlo y contar con personas de alto nivel educativo para realizar algunas tareas específicas.

Además, aunque el alumnado percibe los municipios rurales como lugares atractivos para vivir, identifica carencias en conectividad, servicios, vivienda, comercio, infraestructuras y presencia de personas de edades similares. Estas carencias contrastan con la percepción más positiva de las entidades sobre esos mismos aspectos. Esta diferencia de valoración puede ser relevante, ya que revela un posible desajuste entre las condiciones que los territorios consideran suficientes y las expectativas de los jóvenes que podrían plantearse vivir en ellos.

El análisis econométrico refuerza esta idea. La valoración del ocio aparece positivamente relacionada tanto con considerar el municipio un buen lugar para vivir como con la preferencia por residir en un entorno rural. Además, las oportunidades laborales percibidas están asociadas positivamente con la valoración del municipio como lugar para vivir. Por tanto, la decisión de vincularse al medio rural no parece depender solo

de la experiencia profesional en la entidad, sino también de las condiciones sociales, laborales y vitales que ofrece el territorio.

En este sentido, la literatura reciente señala que la universidad puede desempeñar un papel importante en la diversificación de la economía rural, apoyando el trabajo autónomo, el emprendimiento joven y el uso de nuevas tecnologías que permitan a perfiles cualificados trabajar desde territorios no urbanos (UPTA, 2025; Mancini et al., 2022). Sin embargo, para que la atracción de talento joven tenga continuidad en el tiempo, es necesario abordar problemas estructurales como la falta de vivienda, la brecha digital, el acceso a servicios básicos y la disponibilidad de oportunidades laborales. Esta idea coincide con estudios recientes sobre Campus Rural, que muestran que muchos jóvenes valoran positivamente la experiencia, pero siguen viendo la vivienda y la conectividad como obstáculos para establecerse de forma permanente en estos municipios (Franco Gómez, 2024; Loras-Gimeno et al., 2025).

El informe presenta algunas limitaciones. La muestra no es plenamente representativa del conjunto de programas existentes en España, ya que existe una sobrerrepresentación de las respuestas procedentes de Aragón y de Campus Rural. Además, al tratarse de encuestas voluntarias, puede existir un sesgo de selección. Es decir, al no ser obligatorio responderlas, probablemente la han respondido aquellos estudiantes y entidades más satisfechos con sus respectivos programas. Por último, el análisis econométrico debe interpretarse como una aproximación descriptiva y asociativa, no como una estimación causal del impacto de los programas.

En conclusión, los programas de prácticas universitarias en entornos rurales son una herramienta prometedora para acercar el talento joven al medio rural, mejorar la percepción de estos territorios y generar vínculos personales y profesionales. No obstante, su capacidad para traducirse en arraigo dependerá de que estas experiencias se acompañen de oportunidades reales de empleo, vivienda, conectividad y servicios. Por ello, los Erasmus Rurales deben entenderse como una pieza relevante, pero no suficiente, dentro de una estrategia más amplia de desarrollo rural y cohesión territorial.

6. Apéndice. Cuestionarios utilizados

A.1. Cuestionario dirigido al alumnado participante

El cuestionario dirigido al alumnado se diseñó para ser respondido por estudiantes que hubieran realizado prácticas rurales en alguna localidad española durante sus estudios universitarios. Las respuestas debían referirse al lugar y año concretos en los que se realizaron dichas prácticas. En caso de haber participado en más de una práctica rural, se permitía cumplimentar un cuestionario por cada experiencia.

Salvo que se indique lo contrario, las preguntas de valoración se respondieron en una escala de **0 a 10**, donde 0 representa la valoración más negativa o el mayor desacuerdo y 10 la valoración más positiva o el mayor acuerdo.

A.1.1. Identificación de la práctica

1. Programa rural en el que participó durante las prácticas.
 - Opciones: Campus Rural; Revitalizar el Patrimonio Rural; UCLM Rural; Odisseum; Talent Rural; Impuls Rural; Desafío; Pre-Arraigo; Arraigo; Raíces/Sustrayak; Otros.
2. Provincia en la que realizó las prácticas.
3. Año en el que realizó la práctica.
 - Opciones: 2016-2025.
4. Tamaño del municipio en el que realizó la práctica.
 - Opciones: menos de 1.000 habitantes; entre 1.000 y 5.000 habitantes; más de 5.000 habitantes.
5. Tipo de entidad donde realizó la práctica.
 - Opciones: administración pública; empresa privada, cooperativa, asociación o fundación; otros.

A.1.2. Características del alumnado

6. Año de nacimiento.
7. Sexo.
 - Opciones: hombre; mujer; prefiero no contestar.
8. Rama de conocimiento en la que estaba matriculado/a cuando realizó la práctica.
 - Opciones: Artes y Humanidades; Ciencias; Ciencias de la Salud; Ciencias Sociales y Jurídicas; Ingeniería y Arquitectura.
9. ¿Ha tenido algún contrato laboral con anterioridad a la realización de esta práctica rural?
 - Opciones: sí; no.

A.1.3. Relación previa con el medio rural

10. Pese a haberme criado en un entorno urbano, ya conocía el mundo rural y tenía cierta vinculación con él, por ejemplo, familia, amistades o segunda residencia.
11. Antes de hacer las prácticas rurales, ya consideraba la opción de vivir en un pueblo.

A.1.4. Experiencia en el programa rural

12. La práctica me ha permitido mejorar mis competencias laborales.
13. La práctica me ha permitido mejorar mi autonomía personal.
14. Mis conocimientos han supuesto una aportación útil para la entidad de prácticas.
15. La práctica me ha permitido conocer nuevas personas y empresas con las que mantener una relación posterior.
16. La práctica me ha permitido disfrutar de un ambiente óptimo de trabajo.

A.1.5. Expectativas tras finalizar los estudios

17. Me gustaría continuar trabajando en la misma entidad donde he realizado las prácticas.
18. Me gustaría continuar viviendo en el mismo municipio o comarca donde he realizado las prácticas.
19. No descartaría trabajar en cualquier zona del entorno rural de mi agrado, pero residiendo en la ciudad.
20. Preferiría residir en un pueblo, independientemente de dónde se ubicase mi trabajo.

A.1.6. Elementos echados en falta para establecerse en el medio rural

21. Mejor conectividad, por ejemplo, acceso a internet de calidad.
22. Acceso a servicios básicos, por ejemplo, sanidad.
23. Mejores infraestructuras, por ejemplo, conexión por carretera o tren.
24. Más lugares de ocio.
25. Más personas de edades similares.
26. Más tiendas.
27. Vivienda a precios asequibles.

A.1.7. Integración social durante la práctica

28. Grado en que la entidad de acogida de prácticas ha facilitado mi integración.
29. Grado en que el ayuntamiento y el resto de agentes locales han facilitado mi integración.
30. Grado en que he disfrutado de mi tiempo de ocio en la localidad.
31. Grado de satisfacción con los vínculos personales, afectivos y/o profesionales creados en la localidad durante las prácticas.

A.1.8. Sentimiento de pertenencia y percepción del medio rural

32. En las zonas rurales me siento seguro/a.
33. Me siento orgulloso/a de que me asocien con zonas rurales.
34. Me siento incluido/a en zonas rurales.
35. Las zonas rurales son lugares óptimos para que una persona joven pueda vivir.
36. Las zonas rurales son buenos lugares para vivir en unos años.
37. Las zonas rurales ofrecen oportunidades de trabajo.

A.1.9. Valoración final de la experiencia

38. ¿Recomendaría a otro estudiante ir a hacer prácticas a este pueblo?
Escala de 0 a 10, donde 0 significa “no lo recomendaría en absoluto” y 10 “lo recomendaría totalmente”.
39. ¿Por qué?
 1. Pregunta abierta.
40. ¿Han mejorado o han empeorado las prácticas su percepción del medio rural?
 1. Escala de 0 a 10, donde 0 significa “ha empeorado totalmente mi percepción” y 10 “ha mejorado totalmente mi percepción”.
41. Valoración global de la práctica en el entorno rural.
 1. Escala de 0 a 10, donde 0 significa “nada satisfecho/a” y 10 “totalmente satisfecho/a”.

A.2. Cuestionario dirigido a entidades participantes

El cuestionario dirigido a entidades se diseñó para ser respondido por organizaciones que hubieran acogido en prácticas rurales a una persona universitaria. Las respuestas debían referirse al lugar y año concretos en los que la entidad acogió al estudiante. En caso de haber acogido a más de una persona en prácticas rurales, se permitía cumplimentar un cuestionario por cada experiencia.

Salvo que se indique lo contrario, las preguntas de valoración se respondieron en una escala de **0 a 10**, donde 0 representa la valoración más negativa o el mayor desacuerdo y 10 la valoración más positiva o el mayor acuerdo.

A.2.1. Identificación de la práctica

1. Programa rural en el que participó el/la universitario/a.

- Opciones: Campus Rural; Revitalizar el Patrimonio Rural; UCLM Rural; Odisseum; Talent Rural; Impuls Rural; Desafío; Pre-Arraigo; Arraigo; Raíces/Sustrayak; Otros.

A.2.2. Integración social del alumnado

2. Grado de integración del/de la universitario/a con la comunidad local, con la gente del pueblo.
3. Grado en que la empresa o institución ha contribuido a integrar al/a la universitario/a en la comunidad local.
4. Grado en que el ayuntamiento y otros agentes locales han facilitado la integración del/de la universitario/a.
5. Grado de impacto de la práctica en la localidad donde se ha realizado.

A.2.3. Expectativas generadas para la zona rural

6. Las prácticas permiten a las entidades conocer nuevas personas con las que poder mantener una relación profesional posterior.
7. Las prácticas contribuyen a ofrecer una visión renovada del pueblo y la comarca, u otra división territorial, que puede atraer en el futuro a personas jóvenes.
8. El medio rural tiene entidades y puestos de trabajo interesantes y atractivos para jóvenes universitarios/as cualificados/as.
9. Considero que las empresas del entorno rural son diferentes a las de las ciudades.

45

A.2.4. Motivación de la entidad para acoger estudiantes

10. Conocer posibles candidatos/as para ofertas futuras.
11. Asentar jóvenes en la comarca, u otra división territorial, para revitalizarla.
12. Aprender de los jóvenes universitarios.
13. Mejorar el clima de trabajo en el seno de la organización.
14. En la decisión de solicitar un/a universitario/a en prácticas ha pesado más el beneficio para la empresa o institución que el beneficio para el pueblo.

A.2.5. Interés en mantener la vinculación con el alumnado

15. Interés en que el/la universitario/a continúe vinculado/a a la entidad prolongando su periodo de prácticas.
16. Interés en que el/la universitario/a continúe vinculado/a a la entidad mediante un contrato laboral.
17. Interés en considerar al/a la universitario/a como posible candidato/a para futuras contrataciones.

A.2.6. Aspectos que contribuirían al asentamiento en el municipio

18. Mejor conectividad, por ejemplo, acceso a internet de calidad.

19. Acceso a servicios básicos, por ejemplo, sanidad.
20. Mejores infraestructuras, por ejemplo, conexión por carretera o tren.
21. Más lugares de ocio.
22. Más personas de edades similares.
23. Más tiendas.
24. Vivienda a precios asequibles.

A.2.7. Aspectos que contribuirían al asentamiento en zonas rurales

25. Un cambio de mentalidad del concepto de éxito profesional y personal, que no se vincule únicamente con la ciudad.
26. Una mejor acogida.
27. Más oportunidades laborales.
28. Que los/as universitarios/as tuvieran una mentalidad más emprendedora.

46

A.2.8. Valoración final de la experiencia

29. ¿Acogería a otro/a universitario/a para realizar otras prácticas en su empresa o institución, en condiciones similares?
 - Escala de 0 a 10, donde 0 significa “no lo acogería en absoluto” y 10 “lo acogería totalmente”.
30. ¿Han cambiado estas prácticas su percepción sobre los/as universitarios/as y su relación con el mundo rural?
 - Escala de 0 a 10, donde 0 significa “ha empeorado totalmente mi percepción” y 10 “ha mejorado totalmente mi percepción”.
31. ¿Cree que las prácticas han empeorado o mejorado la percepción del/de la universitario/a sobre el mundo rural y sus posibilidades laborales?
 - Escala de 0 a 10, donde 0 significa “ha empeorado totalmente la percepción del/de la universitario/a” y 10 “ha mejorado totalmente la percepción del/de la universitario/a”.
32. Valoración global de las prácticas en el entorno rural.
 - Escala de 0 a 10, donde 0 significa “nada satisfecho/a” y 10 “totalmente satisfecho/a”.
33. Indique en una frase lo más positivo que el/la universitario/a haya aportado durante la práctica.
 - Pregunta abierta.

A.2.9. Características de la entidad

34. Tipo de entidad.

- Opciones: administración pública; empresa privada, cooperativa, asociación o fundación; otra.
35. Sector de la actividad principal de la entidad.
- Desplegable basado en ramas de actividad CNAE.
36. Número de trabajadores de la entidad.
- Opciones: microempresa, 0-9 ocupados; pequeña, 10-49 ocupados; mediana, 50-249 ocupados; grande, 250 o más ocupados.
37. Provincia en la que se ubica la entidad.
38. Tamaño del municipio donde se ubica la entidad.
- Opciones: menos de 1.000 habitantes; entre 1.000 y 5.000 habitantes; más de 5.000 habitantes.
39. Número de personas tituladas universitarias en la empresa o entidad.

7. Bibliografía

- Bardak, U. (2007). Brain circulation and knowledge society in the Mediterranean region. *Med*, 2006, 97-104.
- Bentolila, S., Cahuc, P., Dolado, J. J., & Le Barbanchon, T. (2012). Two-Tier Labour Markets in the Great Recession: France versus Spain. *The Economic Journal*, 122(562), 155–187.
- Collantes, F., & Pinilla, V. (2011). *Peaceful Surrender: The Depopulation of Rural Spain in the Twentieth Century*. Cambridge Scholar Publishing.
- Collantes, F., (2014). Reducing depopulation in rural Spain: The impact of immigration. *Population, Space and Place*, 20 (7), 600-621.
- Collantes, F., & Pinilla, V. (2022). La despoblación de la España rural: ¿Una anomalía dentro de Europa? En E. Cejudo F. A. Navarro, A. T. Pertiñez (eds.), *Despoblación y mundo rural europeo mediterráneo: el caso de Andalucía*, 25-52, Tirant lo Blanc.
- Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE). (2025). *Campus Rural: Guía general de recomendaciones 2025* [Archivo PDF]. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.miteco.gob.es/content/dam/es/retodespoblacion/2025/03/Campus-Rural-guia-general-de-recomendaciones-2025-1.pdf>
- De Hoyos, M. & Green, A. (2011). Recruitment and retention issues in rural labour markets. *Journal of Rural Studies*, 27 (2), 171-180.
- De la Roca, J., & Puga, D. (2017). Learning by Working in Big Cities. *The Review of Economic Studies*, 84(1), 106–142.
- Del Molino, S. (2016). *La España vacía: Viaje por un país que nunca fue*. Turner.
- Diputación Provincial de Zaragoza (DPZ). (2025). *Prácticas universitarias en el medio rural (Desafío)*. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.dpz.es/areas/area-de-asistencia-y-modernizacion-local/desarrollo-rural-y-lucha-contra-la-despoblacion/documentacion/convenios/practicas-universitarias-en-el-medio-rural-desafio>
- Escuela de Doctorado - Universidad de Zaragoza. (2025). Convocatoria UNITA Rural Mobility 2025. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://escueladoctorado.unizar.es/es/noticia/convocatoria-unita-rural-mobility-2025>
- Franco Gómez, A. A. (2024). *Análisis del efecto del programa Campus Rural en la despoblación de los municipios participantes de Aragón*. Tesis de Maestría, FLACSO Ecuador.
- García-Casarejos, N., & Sáez-Pérez, L. A. (2020). Internships for Higher Education Students to Promote the Local Sustainability of Rural Places. *Sustainability*, 12(12), 4926.
- García Díaz, M. Á. (2024). *Nota sobre la simplificación y mejora del nivel asistencial de la protección por desempleo*. FEDEA, Apuntes 2024/01.
- Gavín, S. M., & Naya, R. B. (2022). De vuelta al pueblo: el Erasmus rural. *Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura*.

- Genially. (2024). Presentación informativa [Presentación interactiva]. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://view.genially.com/65c3b2c01ad2d10014f85530>
- Gómez Sánchez, Y. (Coord.). (2023). Despoblación, cohesión territorial e igualdad de derechos. *Centro de Estudios Políticos y Constitucionales (CEPC)*.
- Harvey, W., Ali, Z., Van Schaik, L., Develyn, T., & Wright, J. (2025). Immersion to impact: does one or three years of rural immersion influence graduate clinical practice intentions and locations? *Frontiers in Medicine*, 12, 1587912.
- Holst, J. (2020). Increasing rural recruitment and retention through rural exposure during undergraduate training: An integrative review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(17), 6423.
- Lindberg, M. H., & Abelsen, B. (2025). Educated for the region? A register-based sequence analysis modelling medical doctors' career trajectories. *Research in Health Services & Regions*, 4(1), 16.
- Lindsay, C., McCracken, M., & McQuaid, R. W. (2003). Unemployment duration and employability in remote rural labour market. *Journal of Rural Studies*, 19 (2), 187-200.
- Loras-Gimeno, D., Díaz-Lanchas, J., & Gómez-Bengoechea, G. (2025). Rural depopulation in the 21st century: A systematic review of policy assessments. *Regional Science Policy & Practice*, 17(5), 100176.
- Mancini, M. C., Arfini, F., & Guareschi, M. (2022). When higher education meets sustainable development of rural areas: Lessons learned from a community–university partnership. *Social Sciences*, 11(8), 338.
- McGrail, M. R., Fox, J., and Martin, P. (2024). Evaluating the importance of rural internships to subsequent medical workforce distribution outcomes: An Australian cohort study. *BMJ Open*, 14(10), e084784. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2024-084784>
- Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO). (2025). Programa Campus Rural. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de https://www.miteco.gob.es/es/retodespoblacion/campus_rural.html
- Molina Ibáñez, M., Camarero Rioja, L., Sumpsi Viñas, J. M., & Bardají Azcárate, I. (2023). El proceso de despoblación: desequilibrios e inequidades sociales. En Y. Gómez Sánchez (Coord.), *Despoblación, cohesión territorial e igualdad de derechos*. CEPC.
- Núñez-Martínez, J., Rodríguez-Fernández, L., & Rodríguez, L. F. (2025). The Proximity of Hybrid Universities as a Key Factor for Rural Development. *Social Sciences*, 14(8), 467.
- Odisseu. (s.f.). Programa Odisseu: Pràctiques acadèmiques externes en el món rural. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.odisseujove.cat/>
- OECD. (2025). Mid-Term Evaluation of Spain's Youth Guarantee Plus Plan 2021–2027. OECD Publishing.
- O'Sullivan, B., McGrail, M., Russell, D., Walker, J., Chambers, H., Major, L., & Langham, R. (2018). Duration and setting of rural immersion during the medical degree relates to rural work outcomes. *Medical Education*, 52(8), 803-815.

- Palacios, A., Pinilla, V., & Silvestre, J. (2022). Emigrating to depopulated regions in Mediterranean Europe: Demographic impact and choice of destination in a case study in North-East Spain (Aragón). *European Countryside*, 14(2), 258-280
- Ricket, A. L., Yahn, J., and Bentley, E. (2023). Rural community and career connected learning: Impacts of high school internships prioritizing people and place. *Journal of Research in Rural Education*, 39(3).
- Seal, A. N., Playford, D., McGrail, M. R., Fuller, L., Allen, P. L., Burrows, J. M., ... & Luscombe, G. M. (2022). Influence of rural clinical school experience and rural origin on practising in rural communities five and eight years after graduation. *Medical Journal of Australia*, 216(11), 572-577.
- Sen, A. (2000). El desarrollo como libertad. *Gaceta ecológica*, (55), 14-20.
- Sen Gupta, T. K., Murray, R. B., McDonell, A., Murphy, B., & Underhill, A. D. (2008). Rural internships for final year students: Clinical experience, education and workforce. *Rural and Remote Health*, 8, 827.
- Uleri, F., Brusadelli, E., Martone, V., & Pettenati, F. G. (2026). Temporary higher education mobility and reimagination of rural areas: Insights into the motivations and expectations of students and hosts in the UNITA Rural Mobility Program in Italy and Spain. *Journal of Rural Studies*, 126, 104245.
- Universa - Universidad de Zaragoza. (2025). Prácticas Rurales Zaragoza 2025. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://universa.unizar.es/practicas-rurales-zaragoza-2025>
- Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM). (s.f.). UCLM Rural: Prácticas en municipios rurales. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.uclm.es/empresas/cipe/uclmrural>
- Universidad de Navarra. (s.f.). Revitalizar el patrimonio rural. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.unav.edu/web/revitalizar-el-patrimonio-rural>
- Universidad Pública de Navarra (UPNA). (4 de abril de 2025). Raíces-Sustraiak: Programa de prácticas en entornos rurales. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.unavarra.es/sites/actualidad/contents/noticias/2025/04/04/radies-sustraiak.html>
- Universidad de Zaragoza. (2025). UNITA Movilidad. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://internacional.unizar.es/unita-movilidad>
- Universidad de Zaragoza (s.f.). Estadísticas de internacionalización. Recuperado el 12 de mayo de 2026, de <https://internacional.unizar.es/general/estadisticas>
- Universitat Jaume I (UJI). (2025). Programa Talent Impuls. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://www.uji.es/serveis/oipep/base/programes/pe/talent-impuls/>
- Université Savoie Mont Blanc. (2025). Rural Mobilities. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://rural-mobilities.univ-smb.fr/>
- University of Navarra. (2024). Prácticas de impacto. Recuperado el 12 de marzo de 2026, de <https://en.unav.edu/news-and-events/reportajes/practicas-impacto>

UPTA. (2025). El trabajo autónomo: la solución para la despoblación. *Informe Unión de Profesionales y Trabajadores Autónomos*.